



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

S I N T E Z A

lucrărilor comisiei din 10 iunie 2009

La ședință au participat membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, William Gabriel Brînză, Petru Farago și Octavian-Marius Popa, doamna deputat Elena Udrea fiind absentă.

Lucrările comisiei au fost conduse de către domnișoara vicepreședinte Alina Ștefania Gorghiu.

Supusă la vot, ordinea de zi a fost adoptată în următoarea formulă :

1. Audierea reprezentanților Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din România.
2. Analiza dosarelor intrate la comisie în perioada **25 mai – 3 iunie 2009**.
3. Stabilirea programului de audiențe pentru săptămâna **15 - 19 iunie 2009**.
4. Activitate în subcomisiile de analiză.
5. Diverse.

La primul punct al ordinii de zi, membrii comisiei au procedat la audierea reprezentanților Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole, persoane Fizice și Juridice, Filiala Maramureș. Discuțiile au fost înregistrate pe bandă magnetică, stenograma discuțiilor fiind transcrisă pe suport de hârtie.



Luând cuvântul, domnul președinte al Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole, persoane Fizice și Juridice, Filiala Maramureș, domnul Gheorghe Cozmuța a mulțumit comisiei pentru primirea la audiere, menționând faptul că cu această ocazie doresc să aducă și alte elemente în completarea memoriului adresat comisiei de către reprezentanții Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din România.

Pe scurt, reprezentanții Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole, persoane Fizice și Juridice, Filiala Maramureș au prezentat plenului comisiei situația cu care se confruntă, afirmând că aceasta este una deosebit de gravă ce poate fi catalogată chiar o problemă de siguranță națională. De asemenea, în petiția adresată comisiei, s-a solicitat sprijinul în vederea recuperării proprietăților comunale (păduri și pășuni) cu care au fost împrăștiate înaintașii noștri la Reforma Agrară din 1921, proprietăți atribuite ilegal Unităților Administrativ Teritoriale, datorită interpretării greșite a Legilor Fondului Funciar și instanțele de judecată. Astfel :

- Toate instituțiile Statului au ignorat sesizările repetate ale Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole, cu toate că au fost prezentate documente care să dovedească Forma Asociativă de Proprietate a comunelor luate în discuție. Astfel, au fost sesizate următoarele instituții : Președinția României, Guvernul, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, precum și Parlamentul României. Ca un exemplu, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților răspunde evaziv și eronat, subliniind faptul că proprietățile comunale existente înainte de Reforma Agrară au aparținut „comunelor” ca Unități Administrativ Teritoriale și au fost restituite în baza Legii nr.18/1991, art.33 și 44 pentru pășuni și a Legii nr.1/2000, art.29, alin.4 pentru păduri.

- Spre deosebire de această interpretare conducerea Consiliului Superior al Magistraturii în Nota nr.692/2007 privind interpretarea art.26, alin.1 din Legea nr.1/2000 care atribuie aceste proprietăți asociațiilor de proprietari definește „comuna” împrăștiată ca o Formă Asociativă de Proprietate îndreptățită la



reconstituirea dreptului de proprietate conform Legilor Fondului Funciar „termenul de comună” apare legat de fiecare localitate în parte și nu se referă la comuna administrativ teritorială ci la forma asociativă de proprietate, majoritatea localităților neavând niciodată calitatea de comună administrativ teritorială ;

- Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților se menține în aceeași notă de mușamalizare a abuzurilor și de dezinformare a Guvernului și a Parlamentului României. Această instituție consideră comuna împrorietărită la Reforma Agrară „având înțelesul său curent de Unitate Administrativ Teritorială” consacrată atât în Legea Organică nr.394/1864 cât și de Constituția de la 1860, iar proprietatea comunală un termen utilizat cu același sens în cele 3 legi ale Reformei Agrare, derivat de la Unitățile Administrativ Teritoriale (comunele) existente în vechiul Regat. Reprezentanții Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole – Filiala Maramureș consideră acest lucru ca fiind greșit, întrucât legile menționate nu au fost niciodată aplicate. Instituțiile abilitate cu aplicarea Legilor Fondului Funciar au interpretat greșit noțiunea de „comună împrorietărită la Reforma Agrară.” cu înțelesul actual de Unitate Administrativ Teritorială ;

- Afirmăția Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților precum că aceste terenuri au fost atribuite Unităților Administrativ Teritoriale în baza unor prevederi legale clare este infirmată de textul și obiectivele Legilor Fondului Funciar. Astfel, conform Legii nr.18/1991, art.33 și 44 și a Legii nr.1/2000, art.29, alin.1, Unitățile Administrativ Teritoriale sunt îndreptățite să solicite și să li se restituie pădurile și islazurile comunale pe care le-au avut în proprietate, obiectivul Legilor Fondului Funciar fiind de restituire a proprietăților și reconstituire a dreptului de proprietate în favoarea celor deposedați de acest drept, ori Comisiile pentru aplicarea Fondului Funciar și instanțele de judecată au respins toate cererile, cu toate că asociațiile de proprietari și-au dovedit clar dreptul de proprietate în baza Legii nr.1/2000, art.26, alin.1, iar Unitățile Administrativ Teritoriale nu au făcut dovada că au deținut vreodată aceste terenuri în proprietate.



Proprietățile comunale au fost atribuite ilegal Unităților Administrativ Teritoriale deoarece :

- Comuna nu definea o Unitate Administrativ Teritorială în perioada Reformei Agrare iar dacă nu exista nu putea fi împroprietărită ;
- Comuna ca Fond Asociativ de Proprietate a existat concomitent cu Unitățile Administrativ Teritoriale ale timpului cu care nu s-a confundat, fiind înființată în localitățile unde nu exista conform art.32 al Legii Reformei Agrare, ori această lege nu și-a propus înființarea de Unități Administrativ Teritoriale ;
- Satele au primit la Reforma Agrară proprietăți sătești pentru drumuri și extinderea vetrei satului, teren intrat în proprietatea Unităților Administrativ Teritoriale actuale după formarea acestora în baza Legii pentru Unificare Administrativă din 1925, art.327 și denumit islaz comunal de Legea nr.18/1991 (arabil și fânețe) ;
- Împroprietărirea s-a făcut în favoarea membrilor comunității care au plătit aceste proprietăți la valoarea reală, statul necontribuind la plata prețului ;
- În județul Maramureș au fost respinse abuziv cererile Asociațiilor de Proprietari din localitățile : Cicârlău, Bârgău, Ilba, Bușag, Tăuți Măgherauș, Recea, Ferneziu, Mesteacăn, Ciocotiș, Fânațe, Măgureni, Dumbrăvița, Buciumi, Suciu de Jos, acestea pierzând terenuri de sute de milioane de euro, majoritatea localităților renunțând să-și mai solicite aceste proprietăți. Locuitorii satelor din județele cu populație majoritar de etnie maghiară au intrat în posesia terenurilor primite la Reforma Agrară.

În finalul discuțiilor, reprezentanții Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal, persoane Fizice și Juridice, Filiala Maramureș, au susținut că atribuirea ilegală a acestor terenuri Unităților Administrativ Teritoriale vizează reconstituirea marilor proprietăți în favoarea urmașilor foștilor proprietari prin anularea prevederilor Legii Reformei Agrare din 1921 și preluarea acestor terenuri de la Unitățile Administrativ Teritoriale care le dețin ilegal.



În consecință, reprezentanții Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal, persoane Fizice și Juridice, Filiala Maramureș, au solicitat sprijinul comisiei pentru stoparea tuturor acestor abuzuri și dispunerea :

- acordării unui nou termen pentru Fondul Asociativ de Proprietate de solicitare pe cale administrativă a proprietăților ;

- definirii prin Lege a termenului de „comună” (în materia dreptului de proprietate) comună existentă înainte de Reforma Agrară sau înființată la Reforma Agrară pentru aplicarea corectă și unitară a Legilor Fondului Funciar și intrarea în legalitate ;

- aplicării corecte fără interpretări a Legilor Fondului Funciar de către instanțele de judecată.

În finalul dezbaterilor pe această temă, domnul vicepreședinte Adrian Gurzău a considerat că toate aceste probleme expuse de către reprezentanții Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal, persoane Fizice și Juridice, Filiala Maramureș, își pot găsi rezolvarea prin formularea unei inițiative legislative, exprimându-și personal acordul pentru acest lucru, cu mențiunea ca aceștia să depună toate documentele necesare, precum și datele lor de contact.

*La cel de-al doilea punct al ordinii de zi, domnișoara vicepreședinte Alina Ștefania Gorghiu a supus atenției plenului situația dosarelor intrate la comisie în perioada **25 mai – 3 iunie 2009**, în număr de **40**.*

Studiind borderoul de ședință, membrii comisiei au solicitat informații cu privire la următoarele memorii : 14.239, 14.241, 14.243, 14.251, 14.252, 14.260, 14.262, 14.264, 14.267 și 14.268.

În urma discuțiilor s-a stabilit modul de analiză și verificare a aspectelor semnalate în memoriile adresate de cetățeni, în perioada de referință.

Referitor la celelalte memorii înscrise în borderoul de ședință, membrii comisiei și-au exprimat acordul față de soluțiile propuse de compartimentul tehnic.



În privința acordării audiențelor la comisie, în perioada **15 - 19 iunie a.c.**, domnii deputați și-au exprimat acordul după cum urmează : în ziua de **marți, 16 iunie a.c.** : domnul deputat Dumitru Boabeș ; în ziua de **miercuri, 17 iunie a.c.** : domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei și în ziua de **joi, 18 iunie a.c.** : domnul deputat Radu Eugeniu Coclici – secretar al comisiei.

La punctul „Diverse” neexistând probleme deosebite, domnișoara vicepreședinte Alina Ștefania Gorghiu a declarat ședința închisă.

În continuare, domnii deputații și-au desfășurat activitatea în cele trei subcomisii de lucru, procedând la analiza aspectelor sesizate de petiționari și a răspunsurilor comunicate comisiei de către autoritățile competente cu soluționarea problemelor prezentate în petițiile și memoriile adresate comisiei.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan

