

# *Parlamentul României*



**Comisia pentru buget,  
finanțe și bănci**

**București, 01.10.2003  
Nr. 22/340**

**BIROUL PERMANENT  
AL  
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Vă înaintăm, alăturat, raportul asupra proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2003 privind finanțele publice locale, cu care comisia noastră a fost sesizată în fond cu adresa Biroului Permanent nr.386 din 17 iunie 2003.

**PREȘEDINTE,**

**Prof. dr. Florin Georgescu**

# Parlamentul României



**Comisia pentru buget,  
finanțe și bănci**

**București, 01.10.2003  
Nr.22/340**

## **RAPORT**

asupra proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2003 privind finanțele publice locale

Cu adresa nr.386 din 17 iunie 2003, Biroul Permanent, conform art.89 și 107 din Regulamentul Camerei Deputaților, a sesizat, pentru examinare și avizare în fond, în procedură de urgență, Comisia pentru buget, finanțe și bănci cu proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2003 privind finanțele publice locale.

La întocmirea raportului s-au avut în vedere avizele Comisiei pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic, Comisiei juridice, de disciplină și imunități, precum și avizul Consiliului Legislativ.

La lucrările comisiei au participat 24 deputați, din totalul de 25 membri ai comisiei.

Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare instituirea unui nou cadru juridic privind finanțele publice locale.

În urma examinării proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2003 privind finanțele publice locale, în ședința din 24 septembrie 2003, comisia a hotărât, cu unanimitate de voturi, ca proiectul de lege să fie supus spre dezbateră și adoptare Plenului Camerei Deputaților, **cu amendamentele prezentate în anexă.**

La lucrările comisiei au participat ca invitați, în conformitate cu prevederile art.51 și 52 din Regulamentul Camerei Deputaților, reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice, care au susținut forma rezultată din prezentul raport.

Prezentul proiect de Lege face parte din categoria legilor organice.

**PREȘEDINTE,**

**Prof. dr. Florin Georgescu**

**SECRETAR,**

**Dr. Daniel Ionescu**

Consilieri parlamentari:  
Onete Alexandru  
Bărdiță Mariana



**AMENDAMENTE ADMISE**  
**asupra proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a**  
**Guvernului nr.45/2003 privind finanțele publice locale**

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
1.	<b>Articol unic</b> – Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.45/2003 privind finanțele publice locale.	<b>Articol unic</b> - Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.45 din 5 iunie 2003 privind finanțele publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.431 din 19 iunie 2003, cu următoarele modificări și completări:”	Se respectă normele de tehnică legislativă.
2.	<p style="text-align: center;">CAPITOLUL II            SECȚIUNEA a 2-a            Competențe și responsabilități            în procesul bugetar</p> <p style="text-align: center;"><b>Rolul, competențele și responsabilitățile            autorităților administrației publice locale</b></p> <p>Art.16. – Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale :</p> <p>.....</p> <p>d) stabilirea și urmărirea modului de prestare a serviciilor publice de interes local, inclusiv opțiunea trecerii sau nu a acestor servicii în</p>	<p><b>1. Litera d) a articolului 16 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>Art.16. – Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale :</p> <p>.....</p> <p>d) stabilirea și urmărirea modului de prestare a <b>activităților din domeniul</b> serviciilor publice de interes local, inclusiv opțiunea trecerii sau nu a</p>	Prevederile reglementează atât activitățile din domeniul serviciilor publice efectuate de agenți economici, cât și pe cele efectuate de serviciile publice organizate ca instituții publice în subordinea consiliilor locale.

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	răspunderea unor agenți economici specializați <u>ori</u> servicii publice de interes local, urmărindu-se eficientizarea acestora în beneficiul colectivităților locale;	acestor servicii în răspunderea unor agenți economici specializați, <b>sau</b> servicii publice de interes local, urmărindu-se eficientizarea acestora în beneficiul colectivităților locale.  <i>Autor:</i> dl. deputat Zgonea Valeriu – PSD.	
3.	<p style="text-align: center;"><b>CAPITOLUL II</b> <b>SECȚIUNEA a 2-a</b> <b>Competențe și responsabilități</b> <b>în procesul bugetar</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Controlul financiar preventiv propriu, auditul public intern și controlul ulterior</b></p> <p>Art.20. (1) Controlul financiar preventiv propriu și auditul public intern se exercită asupra tuturor operațiunilor care afectează fondurile publice și/sau patrimoniul public și privat și sunt exercitate conform reglementărilor legale în domeniu.</p> <p>(2) Angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice se aprobă de ordonatorul de credite, iar plata acestora se efectuează de către contabil, cu excepția prevederilor art.50 alin.(7).</p>	<p><b>2. Alineatele (1) și (2) ale articolului 20 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>Art.20 – (1)</b> Controlul financiar preventiv propriu și auditul public intern se exercită asupra tuturor operațiunilor care afectează fondurile publice <b>locale</b> și/sau patrimoniul public și privat și sunt exercitate conform reglementărilor legale în domeniu.</p> <p>(2) Angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice <b>locale</b> se aprobă de ordonatorul de credite, iar plata acestora se efectuează de către contabil, cu excepția prevederilor art.50 alin.(7).</p> <p><i>Autor:</i> dl. deputat Ciupercă Silvian – PSD.</p>	Pentru o redactare mai corectă.

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
4.	<p style="text-align: center;">CAPITOLUL III Procesul bugetar</p> <p><b>Art.27 – (2)</b> Sumele reprezentând amortizarea calculată pentru aceste mijloace fixe se colectează într-un cont distinct deschis la unitățile trezoreriei statului, <b>în afara bugetului</b>, se utilizează pentru realizarea de investiții în domeniul respectiv și se evidențiază distinct în programul de investiții, ca sursă de finanțare a acestora.</p>	<p><b>3. Alineatul (2) al articolului 27 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Sumele reprezentând amortizarea calculată pentru aceste mijloace fixe se colectează într-un cont distinct deschis la unitățile trezoreriei statului, se utilizează <b>exclusiv</b> pentru realizarea de investiții în domeniul respectiv și se evidențiază distinct în programul de investiții, ca sursă de finanțare a acestora.”</p> <p>Autori: - dl. deputat Daniel Ionescu – PRM; - dl. deputat Dinu Gheorghe – PRM.</p>	<p>Complică inutil compunerea și evidențierea veniturilor și cheltuielilor și, implicit, a bugetelor locale.</p>

În cursul dezbaterii în comisie, următoarele amendamente au fost respinse:

**AMENDAMENTE RESPINSE**  
**asupra proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a**  
**Guvernului nr.45/2003 privind finanțele publice locale**

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
1.	<p style="text-align: center;"><b>Art.2</b></p> <p>.....</p> <p><b>5 – autorități ale administrației publice locale</b> – consiliile locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarele municipiului București, consiliile județene și Consiliul General al municipiului București, ca autorități deliberative, și primarii, <b>președinții consiliilor județene</b> și primarul general al municipiului București, ca autorități executive;</p>	<p><b>1. Punctul 5 al articolului 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>5 – autorități ale administrației publice locale</b> – consiliile locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarele municipiului București, consiliile județene și Consiliul General al municipiului București, ca autorități deliberative, și primarii și primarul general al municipiului București, ca autorități executive;”</p> <p>Autor: dl. deputat Ciupercă Silvian –PSD.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i>  Corelare cu prevederile art.3, alin. 2 din Legea 215/2001, unde se precizează care sunt autoritățile administrației publice locale.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>  Prin textul propus se elimină autoritatea executivă la nivel de județ, respectiv președinții consiliilor județene.  În înțelesul prezentei legi președinții consiliilor județene, în calitatea de ordonatori principali de credite au aceleași atribuții, competențe și responsabilități ca și primarii.</p>

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
2.	<p><b>Art.2</b></p> <p>.....</p> <p><b>41. ordonanțarea cheltuielilor</b> – fază în procesul execuției bugetare în care se confirmă că livrările de bunuri și servicii au fost efectuate sau <u>alte creanțe</u> au fost verificate și că plata <u>poate fi realizată</u>:</p>	<p><b>2. Punctul 41 al articolului 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>41. ordonanțarea cheltuielilor</b> – fază în procesul execuției bugetare în care se confirmă că livrările de bunuri și servicii au fost efectuate <b>sau verificate ca posibilități de plată:</b> „</p> <p>Autor: dl. deputat Dinu Gheorghe – PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i> Pentru o mai bună redactare.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i> Modificarea textului nu se justifică întrucât prevederile ordonanței sunt corelate cu cele ale Legii nr.500/2002 privind finanțele publice.</p>
3.	<p><b>Art.2</b></p> <p>.....</p> <p><b>50 – unități administrativ-teritoriale</b> – comunele, orașele, <b>municipiile</b>, sectoarele municipiului București, județele și municipiul București;</p>	<p><b>3. Punctul 50 al articolului 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>50 – unități administrativ-teritoriale</b> – reprezintă comunele, orașele, județele și municipiul București <b>cu subdiviziunile acestuia.</b>”</p> <p>Autor: dl. deputat Oltean Ioan – PD.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i> Corelare cu prevederile art. 18, alin.(1) din Legea 215/2001 și cu prevederile art.34, alin.(1), din Legea 24/2000.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i> La art.2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.45/2003 se precizează că unitățile administrativ-teritoriale sunt comunele, orașele, municipiile, sectoarele municipiului</p>



Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
			<p>București, județele și municipiul București, numai în înțelesul prezentei ordonanțe de urgență această definiție fiind necesară pentru o exprimare mai ușoară pe tot parcursul ordonanței de urgență.</p> <p>Aceste unități administrativ-teritoriale dispun de buget local propriu în condițiile acestor reglementări.</p>
4.	<p><b>Art.3 – (2)</b> Creditele bugetare aprobate se utilizează pentru finanțarea funcțiilor administrației publice locale, programelor, proiectelor, activităților, acțiunilor, obiectivelor și a altora asemenea, potrivit scopurilor prevăzute în legi și alte reglementări, și vor fi angajate și folosite în strictă corelare cu gradul previzionat de încasare a veniturilor bugetare.</p>	<p><b>4. Alineatul (2) al articolului 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Creditele bugetare aprobate se utilizează pentru finanțarea <b>funcționării</b> administrației publice locale, programelor, proiectelor, activităților, acțiunilor, obiectivelor și a altora asemenea, potrivit scopurilor prevăzute în legi și alte reglementări, și vor fi angajate și folosite în strictă corelare cu gradul previzionat de încasare a veniturilor bugetare.”</p> <p>Autor: dl. deputat Dinu Gheorghe – PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i> Expresia „funcțiile” poate crea confuzii.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i> Corelare cu prevederile Legii nr.500/2002 privind finanțele publice.</p>

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
5.	<p><b>Art.15 – (1)</b>  <b>a) bugetele locale, bugetele împrumuturilor externe și interne și bugetele fondurilor externe nerambursabile,</b> de către consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz;</p>	<p><b>5. Litera a) a alineatului (1) al articolului 15 va avea următorul cuprins:</b>          „a) bugetele locale, de către consiliile locale, județene și Consiliului General al Municipiului București, după caz;”           Autor: dl. deputat Dinu Gheorghe – PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i>          Noțiunile „bugetele împrumuturilor externe și interne și bugetele fondurilor externe nerambursabile” nu sunt definite la art.2 iar la art.2 (7) se definește ce înseamnă buget local.          b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>          corelare cu prevederile Legii nr.500/2002 privind finanțele publice.</p>
6.	<p><b>Art.15 – (1)</b>          .....  <b>c) bugetele instituțiilor publice,</b> finanțate integral din venituri proprii, inclusiv rectificarea acestora, de către conducerea instituției, cu avizul conform al ordonatorului principal de credite.</p>	<p><b>6. Se abrogă.</b>           Autor: dl. deputat Dinu Gheorghe – PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i>          Nu se precizează care ar fi acele instituții publice în cauză.          b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>           Corelare cu prevederile Legii nr.500/2002 privind finanțele publice.</p>

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
7.	<p><b>Art.22 – (4)</b> Numărul de salariați, permanenți și temporari și fondul salariilor de bază se aprobă distinct, prin anexă la bugetul fiecărei instituții publice. Numărul de salariați aprobat fiecărei instituții publice nu poate fi depășit.</p>	<p><b>7. Se abrogă.</b></p> <p>Autor: dl. deputat Dinu Gheorghe – PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i> Text inutil deoarece numărul de salariați nu poate fi depășit.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i> Formularea prezentată de Guvern este necesară în cuprinsul acestei legi.</p>
8.	<p><b>Art. 26 - (1)</b> Pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale.</p>	<p><b>8. Alineatul (1) al articolului 26 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>Art. 26 - (1)</b> Pentru înființarea și funcționarea unor servicii publice locale, ce nu sunt reglementate prin legislația referitoare la serviciile publice de gospodărire comunală, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale.”</p> <p>Autor: dl. deputat Ciupercă Silvian – PSD.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i> Pentru eliminarea posibilității de confuzie în fundamentarea unor taxe speciale, și coerență cu Legea 326/2001, a serviciilor publice de gospodărire comunală.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i> În cuprinsul Legii nr.326/2001 a serviciilor publice de gospodărire comunală, se fac referiri la aceste taxe speciale. Formularea inițială este completă.</p>

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
9.	Art.26. alin.(8) nou.	<p><b>9. La articolul 26, după alineatul (7) se introduce alineatul (8) cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„(8) – Pentru finanțarea cheltuielilor de capital, vizând dezvoltarea și modernizarea sistemelor publice locale de gospodărire comunală, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București pot hotărî instituirea unor taxe speciale, după consultarea utilizatorilor.”</b></p> <p>Autor: dl. deputat Ciupercă Silvian – PSD.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i> Pentru coerență cu prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Art. 8, alin.2, Legea 326/2001 – Finanțarea cheltuielilor curente de capital ale sistemelor publice locale de gospodărire comunală se asigură din bugetele de venituri și cheltuieli ale operatorilor furnizori /prestatori de servicii publice de gospodărire comunală prin încasarea de la utilizatori a sumelor reprezentând contravaloarea serviciilor furnizate / prestate și prin instituirea unor <b>taxe speciale</b>, potrivit legii, iar în completare, din alocații bugetare acordate de Guvern sau, după caz, din bugetele locale.</li> </ul>

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
			<p>- Art. 12, alin. 3, lit. I, Legea 326/2001 – stabilirea <b>taxelor</b> și avizarea tarifelor pentru serviciile de gospodărire comunală, cu respectarea reglementărilor în vigoare.</p> <p>- Art. 13, alin. 1, lit. f, Legea 326/2001 – informarea periodică a utilizatorilor asupra politicilor de dezvoltare din domeniul utilităților publice de gospodărire comunală și asupra situației serviciilor publice de gospodărire comunală, precum și asupra necesității de instituire a unor <b>taxe</b>.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i> Legea nr.326/2001 face referire la aceste taxe speciale. Reglementarea inițială este completă.</p>

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
10.	<p><b>Art.27 - (2)</b> Sumele reprezentând amortizarea calculată pentru aceste mijloace fixe se colectează într-un cont distinct, deschis la unitățile trezoreriei statului, în afara bugetului, <b>se utilizează pentru realizarea de investiții în domeniul respectiv și se evidențiază distinct în programul de investiții, ca sursă de finanțare a acestora.</b></p>	<p><b>10. Alineatul (2) al articolului 27 va avea următorul cuprins:</b>  <b>„(2) Sumele reprezentând amortizarea pentru aceste mijloace fixe se colectează, în afara bugetului, într-un cont de disponibilități, deschis la unitățile trezoreriei statului, ce este purtător de dobândă și care se utilizează pentru realizarea investițiilor proprii.”</b>             Autor: dl. deputat Coifan Viorel – PNL.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i>            Calitatea de „purtător de dobândă” a contului de colectare asigură venituri suplimentare în raport cu un cont simplu.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>            Se depersonalizează veniturile bugetului local.</p>
11.	<p><b>Art.29 – (3)</b> Din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, aprobate anual prin legea bugetului de stat, și din cota de 17% prevăzută la art.28 alin.(2), o cotă de 25% se alocă bugetului propriu al județului, iar diferența se repartizează pe comune, orașe și municipii prin hotărâre a consiliului județean, după consultarea primarilor și cu asistența tehnică de specialitate a direcției generale a finanțelor publice, în funcție de următoarele criterii:</p>	<p><b>11. Alineatul (3) al articolului 29 va avea următorul cuprins:</b>  <b>„(3) Din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, aprobate anual prin legea bugetului de stat, și din cota de 17% prevăzută la art.28 alin.(2), o cotă de până la 25% se alocă bugetului propriu al județului, iar diferența se repartizează pe comune, orașe și municipii prin hotărâre a consiliului județean, după consultarea primarilor și cu asistența tehnică de specialitate a direcției generale a finanțelor publice, în funcție de următoarele criterii:</b></p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i>  _____</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>            Proporția de 15% propusă la lit.a) este insuficientă.</p>

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
	<p>a) capacitatea financiară calculată în baza impozitului pe venit încasat pe locuitor, în proporție de 30%;</p> <p>b) suprafața unității administrativ-teritoriale, în proporție de 30%;</p> <p>c) populația unității administrativ-teritoriale, în proporție de 25%;</p> <p>d) alte criterii stabilite prin hotărâre a consiliului județean, în proporție de 15%, care să asigure cu prioritate susținerea programelor cu finanțare externă, care necesită cofinanțare locală.</p>	<p>a) capacitatea financiară calculată în baza impozitului pe venit încasat pe locuitor, în proporție de 15%;</p> <p>b) suprafața intravilană a unității administrativ-teritoriale, în proporție de 30%;</p> <p>c) populația unității administrativ-teritoriale, în proporție de 25%;</p> <p>d) alte criterii stabilite prin hotărâre a consiliului județean, în proporție de 30%, care să asigure cu prioritate susținerea programelor cu finanțare externă, care necesită cofinanțare locală.”</p> <p><i>Autor:</i> dl. deputat Baltă Tudor – PSD.</p>	
12.	<p><b>Art.36 – (4)</b> In cazul în care necesarul de sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat și transferuri consolidabile depășește limita lunară de 1/12 din prevederile bugetare ale anului precedent, după utilizarea integrală a veniturilor și cotelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, direcțiile generale ale finanțelor publice pot aproba suplimentarea acestora, pe baza analizelor și fundamentărilor prezentate de ordonatorii principali de credite.</p>	<p><b>12. Se abrogă.</b></p> <p><i>Autor:</i> dl. deputat Dinu Gheorghe –PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i> Este periculoasă această posibilitate. Această suplimentare s-ar putea face în raport de o anumită coloratură politică a ordonatorilor principali de credite.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului::</i> Reglementare completă în</p>

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
			textul inițial.
13.	<p><b>Art.40 – (4)</b> Ordonatorii principali de credite, pe propria răspundere, actualizează și aprobă valoarea fiecărui obiectiv de investiții nou sau în continuare, indiferent de sursele de finanțare ori de competența de aprobare a acestora, în funcție de evoluția indicilor de prețuri. Această operațiune este supusă controlului financiar <b>preventiv propriu</b>.</p>	<p><b>13. Alineatul (4) al articolului 40 va avea următorul cuprins:</b>          „(4) Ordonatorii principali de credite pe propria lor răspundere, actualizează și aprobă valoarea fiecărui obiectiv de investiții nou, sau în continuare, indiferent de sursele de finanțare sau de competența de aprobare a acestora în funcție de evoluția indicilor de prețuri. Această operațiune este supusă controlului financiar, <b>conform legii</b>.          Autor: dl. deputat Dinu Gheorghe –PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i>          Redactare gramaticală corectă. Și Curtea de Conturi trebuie să efectueze astfel de controale.          b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>          Curtea de Conturi nu are atribuțiuni de acest fel.</p>
14.	<p><b>Art.44 – (2)</b> Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de utilizarea eficientă a fondurilor alocate investițiilor, precum și de realizarea obiectivelor de investiții <u>incluse în programele de investiții</u>.</p>	<p><b>14. Se abrogă.</b>          Autor: dl. deputat Dinu Gheorghe – PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i>          Prevedere superfluă, problematica fiind reglementată de alte prevederi legale.          b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>          Reglementare completă, stabilire de atribuții.</p>



Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
15.	<p><b>Art.45 – (3)</b> Cheltuielile de personal aprobate nu pot fi majorate prin virări de credite bugetare.</p>	<p><b>15. Alineatul (3) al articolului 45 va avea următorul cuprins:</b>          „(3) Cheltuielile de personal aprobate nu pot fi majorate prin virări de credite bugetare, <b>decât în condițiile prevăzute în legea actuală.</b>”</p> <p>Autor: dl. deputat Dinu Gheorghe – PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i>          Există situații când urmare unor activități suplimentare este nevoie de suplimentarea cheltuielilor de personal care se pot vira și cu aprobări prevăzute de actuala lege.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>          Reglementare completă și explicită.</p>
16.	<p><b>Art.51 – (3)</b> La ordonatorii principali de credite și instituțiile și serviciile publice din subordinea acestora, la care salariile se plătesc de două ori pe lună, aplicarea prevederilor alin.(1) și (2) se face începând cu luna ianuarie 2005.</p>	<p><b>16. Se abrogă.</b></p> <p>Autor: dl. deputat Dinu Gheorghe – PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i>          Amânarea pentru anul 2005 conduce la cheltuieli inutile.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>          Corelare cu prevederile Legii nr.500/2002 privind finanțele publice.</p>

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
17.	<p><b>Art.53 - (1)</b> Ordonatorii principali de credite întocmesc și prezintă spre aprobare consiliilor locale, județene și Consiliului General al Municipiului București, după caz, până la data de <b>31 mai</b> a anului următor, conturile anuale de execuție a bugetelor prevăzute la art.1 alin.(2), în structura următoare:</p>	<p><b>17. Partea introductivă a alineatului (1) al articolului 53 va avea următorul cuprins:</b>          „<b>Art.53 - (1)</b> Ordonatorii principali de credite întocmesc și prezintă spre aprobare, consiliilor locale, județene și Consiliului General al Municipiului București, după caz, până la data de <b>31 martie</b> a anului următor, conturile anuale de execuție a bugetelor prevăzute la art.1 alin.(2), în structura următoare.”</p> <p>Autor: dl. deputat Dinu Gheorghe – PRM.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i>          Termenul de 31 mai este foarte mare putând conduce la grave perturbări ale bugetului în curs de derulare.</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>          Termenul propus - 31 martie - este insuficient pentru prezentarea spre aprobare a conturilor anuale de execuție a bugetelor prevăzute la art.1 alin.(2).</p>
18.	<p><b>Art.55 – (1)</b> Execuția de casă a bugetelor prevăzute la art.1 alin.(2) se efectuează prin unitățile teritoriale ale trezoreriei statului, evidențiindu-se în conturi distincte:</p> <p>.....</p> <p>d) efectuarea altor operațiuni financiare în contul autorităților administrației <u>publice</u> locale;</p>	<p><b>18. Litera d) a alineatului (1) al articolului 55 va avea următorul cuprins:</b>  <b>Art.55 – (1)</b> Execuția de casă a bugetelor prevăzute la art.1 alin.(2) se efectuează prin unitățile teritoriale ale trezoreriei statului, evidențiindu-se în conturi distincte:</p> <p>.....</p> <p>d) efectuarea altor operațiuni financiare în contul autorităților administrației locale, <b>cu diferite bănci comerciale autorizate de Banca Națională a României</b>”</p> <p>Autor: dl. deputat Baltă Tudor – PSD.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i></p> <p>_____</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i>          Pentru a se asigura siguranța derulării operațiunilor, băncile respective fiind în supravegherea Băncii Naționale a României.</p>

Nr. crt.	Text inițial	Amendament propus și autorul amendamentului	Motivare
19.	<p><b>Art.60 - (2)</b> Fondul de risc se păstrează în conturi separate deschise la unitățile teritoriale ale trezoreriei statului și se constituie distinct pentru garanții locale la împrumuturi interne și, respectiv, pentru garanții la împrumuturi externe.</p>	<p><b>19. Alineatul (2) al articolului 60 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Fondul de risc se păstrează în conturi separate deschise la unitățile teritoriale ale trezoreriei statului și se constituie distinct pentru garanții locale la împrumuturi interne și respectiv, pentru garanții la împrumuturi externe <b>iar disponibilitățile acestui fond sunt purtătoare de dobândă.</b>”</p> <p>Autor: dl. deputat Ciupercă Silvian – PSD.</p>	<p>a) <i>argumente pentru susținerea amendamentului:</i> Corelare cu prevederile art. 60, alin.(3) (dobânzile acordate de unitățile trezoreriei statului la disponibilitățile fondului constituie o sursă a acestui fond).</p> <p>b) <i>argumente pentru respingerea amendamentului:</i> Sumele derulate prin trezorerie sunt purtătoare de dobândă, astfel că amendamentul rămâne fără obiect.</p>

Consilieri parlamentari  
Onete Alexandru  
Bărdiță Mariana

