

**COMISIA PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT,  
ȘTIINȚĂ, TINERET ȘI SPORT**

BUCUREȘTI: 19 martie 1998  
Nr.208/XVIII/9

**PROCES-VERBAL**

al ședinței comisiei din ziua de 18 martie 1998

La lucrările Comisiei sunt prezenți 29 deputați, nici un absent.

La lucrările Comisiei participă ca invitați:

- dl. Petru Mihai Gorcea - Secretar de Stat - Ministerul Educației Naționale
- d-na Dakmara Georgescu - consilier al Ministrului Educației Naționale
- d-na Madlen Șerban - director program Phare.

Lucrările ședinței sunt conduse de dl. Anghel Stanciu, președintele Comisiei, care în deschidere informează despre sosirea unei propuneri legislative privind trecerea Institutelor Academiei în rețeaua Ministerului Cercetării și Tehnologiei, inițiator fiind dl. deputat Alexandru Ionescu, secretarul Comisiei, proiect cu care suntem sesizați în fond.

De asemenea, prezintă solicitarea sosită din partea d-lui Bujor Bogdan Teodoriu, fost ministru al Cercetării și Tehnologiei, care ar dori să prezinte un bilanț al stadiului atins în cadrul reformei în domeniul cercetării științifice și al inovării.

În continuare, Comisia a adoptat cu unanimitate de voturi următoarea ordine de zi:

- Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.36/1997 privind modificarea și completarea Legii învățământului, nr.84/1995 (continuare).

Dl. președinte Anghel Stanciu prezintă cererea scrisă a d-lui senator George Pruteanu care solicită participarea la lucrările Comisiei.

Dl. deputat Gheorghe Tarna întreabă care este scopul participării d-lui senator George Pruteanu, de a monitoriza ședințele Comisiei noastre ? Domnia sa precizează că în cadrul Comisiei sunt numai specialiști.

Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară arată că dl. senator George Pruteanu ne roagă să-i oferim posibilitatea de a asista la dezbaterilor Comisiei noastre și întrucât dl senator face parte din Parlamentul României, din același sistem legislativ al țării, nu din afară, ar fi de dorit să nu fie tratat așa cum a fost tratată presa.

Dl. deputat Sorin Stănescu găsește deplasată procedura la care este supus dl. senator George Pruteanu, considerând că participarea domnului senator nu înseamnă o influențare a părerilor membrilor Comisiei.

Dl. deputat Gheorghe Andrei solicită în numele grupului PNȚCD 5 minute pauză pentru consultări.

D-na deputat Mariana Stoica subliniază că înțelege solicitarea d-lui senator George Pruteanu, în sensul că, la mediere, se va trece mai lin peste divergențe.

Dl. vicepreședinte Ferenc Asztalos precizează că înțelege intenția d-lui Pruteanu de a participa în calitate de observator. Referitor la art.49 din Regulamentul Camerei Deputaților unde se vorbește despre solicitările persoanelor interesate de a participa la lucrările Comisiei, apreciază că, vor sosi foarte multe solicitări și vom muta locul ședinței la sala Polivalentă. Deschidem cutia Pandorei și dl. Atila Verestoi și dl. Marton Arpad solicită participarea la ședințele Comisiei. Domnia sa mai dorește să informeze Comisia despre cele peste 60 de scrisori sosite din teritoriu în care se exprimă puncte de vedere ale peste 300.000 de persoane care ar dori să-și trimită reprezentanți să participe în calitate de observatori la lucrările Comisiei.

Dl. deputat Constantin Cotrutz propune sistarea discuțiilor și trecerea la vot.

Dl. președinte Anghel Stanciu comunică acordarea celor 5 minute pentru consultări grupului parlamentar PNȚCD.

După pauză dl. președinte Anghel Stanciu invită un reprezentant al grupului PNȚCD să prezinte concluzia la care s-a ajuns în urma consultărilor.

Dl. deputat Dan Palade prezintă punctul de vedere al Grupului parlamentar PNȚCD: avându-se în vedere faptul că dl. senator George Pruteanu nu a luat legătura cu Grupul parlamentar PNȚCD, pentru a informa despre intenția de a participa la lucrările Comisiei, Grupul parlamentar PNȚCD este împotriva participării domnului senator la ședința Comisiei.

Dl. deputat Nicolae Vasilescu este de părere să nu se mai discute problemele interne ale PNȚCD și solicită vot secret.

Dl. deputat Mihai Vitcu propune vot deschis.

D-na deputat Ecaterina Andronescu dorește să reamintească că ședința are scopul de a pune în discuție probleme de învățământ și nu cele de interes politic, să nu se transfere problema școlii în zona politicului.

Dl. președinte Anghel Stanciu arată că s-au conturat două propuneri pentru procedura de vot; pentru vot secret s-au exprimat 10 voturi pentru, deci insuficient pentru aplicare, iar pentru vot deschis s-au exprimat 20 voturi pentru, 8 voturi împotriva. Deci se aplică procedura de vot deschis.

Se supune votului prima solicitare scrisă, a d-lui senator George Pruteanu, care este respinsă cu 15 voturi împotriva și 13 voturi pentru.

Dl. deputat Marton Arpad renunță la cererea formulată de a participa la ședința Comisiei, urmând să participe la lucrări atunci când i se vor discuta amendamentele.

Cererea d-lui Cornel Stănescu, reprezentantul Federației sindicale "Alma Mater" este respinsă cu 15 voturi împotriva și 13 voturi pentru.

Dl. președinte Anghel Stanciu informează că a fost invitat la Biroul Permanent, în baza unei scrisori în care a solicitat ca lucrările Comisiei să fie publice. În urma discuțiilor cu liderii de grupuri parlamentare s-a convenit să se găsească o soluție de a relua votul referitor la accesul presei la lucrările Comisiei.

Dl. deputat Alexandru Ionescu este de părere că nu este bine să se revină asupra votului, pentru că ar reprezenta o cedare în fața presiunilor din afară și să invităm presa data viitoare.

Dl. deputat Aurel Săndulescu propune să fie admisă presa, deoarece sunt probleme fundamentale în discuție (durata învățământului obligatoriu de 10 ani sau 9 ani).

Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară solicită ca dezbaterile să fie deschise.

Dl. deputat Gheorghe Andrei propune să se atragă atenția presei că se va interveni la conducerea ziarelor pe care le reprezintă, în cazul în care se vor prezenta deformat dezbaterile din Comisie.

La rândul său, dl. deputat Vasile Berci arată că este pentru transparență dar și pentru deontologie în profesia de ziarist; în cazul în care vor prezenta deformat lucrările, nu este de acord să mai participe presa la ședințe.

Prin votul Comisiei (24 voturi pentru și 4 abțineri) s-a acceptat să participe reprezentanții presei scrise și audio-vizuale, cu condiția ca aceștia să redea cu obiectivitate dezbaterile, respectând deontologia profesională. În caz contrar se va cere organelor respective de presă înlocuirea lor. În fiecare săptămână se va face o sinteză a presei privind modul în care au fost reflectate lucrările Comisiei.

Dl. senator George Pruteanu mulțumește, cu seninătate, celor care au fost împotriva, dar și celor care au fost pentru și precizează că nu poate să înțeleagă această decizie.

Dl. președinte Anghel Stanciu propune procedura de lucru: de a se începe discuția pe text, pe articole și să se intervină unde se consideră necesar.

Dl. vicepreședinte Ferenc Asztalos arată că deși se discută în procedură de urgență ar dori ca să existe posibilitatea ca fiecare grup parlamentar să-și exprime părerea față de Ordonanța nr.36/1997.

Supusă la vot, a fost acceptată propunerea de a se discuta direct pe articole (20 voturi pentru și 8 împotriva).

Cu unanimitate de voturi Comisia a adoptat următoarele texte:

Titlul legii: Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.36/1997 pentru modificarea și completarea Legii învățământului, nr.84/1995.

Art.5 (2) Statul promovează principiile învățământului democratic și garantează dreptul la educație diferențiată, pe baza pluralismului educațional, în beneficiul individului și al întregii societăți.

Art.5 (3) Statul promovează principiile și garantează dreptul la educație permanentă.

Se continuă discuția cu Art.6. Au fost însușite de domnii deputați diferite propuneri provenite din teritoriu. Astfel: dl. Anghel Stanciu prezintă propunerea Inspectoratului școlar județean Caraș-Severin, d-na Ecaterina Andronescu propunerea județului Hunedoara, dl. Gheorghe Tarna propunerea județului Călărași.

D-na deputat Ecaterina Andronescu prezintă argumentele pentru susținerea învățământului obligatoriu de 10 clase. Orice instrucție adăugată individului este în beneficiul lui și al societății. Referitor la susținerea financiară adaugă că, promoțiile sunt în scădere ca cifră, iar sistemul de 10 clase se poate introduce gradat și efortul financiar s-ar disipa.

Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară susține ideea de a da tinerei generații o instrucție solidă, arătând că și în alte țări există învățământul obligatoriu de 9 și 10 clase. Domnia sa este de părere să nu se modifice puternic structura actuală, să se păstreze spiritul de concurență, să devină obligatorii primele 2 clase de liceu sau cele 2 clase de școală profesională.

Dl. deputat Mihai Vitcu susține în totalitate propunerea d-nei Ecaterina Andronescu, dar își exprimă îngrijorarea față de restructurarea planurilor și programelor de învățământ unde numărul de ore va fi diminuat substanțial, existând pericolul rămânerii cadrelor didactice fără catedre.

Și dl. deputat Nicolae Antonescu este de acord cu propunerea exprimată de d-na Andronescu și dl. Vitcu.

Dl. deputat Virgil Petrescu apreciază că propunerea de 10 clase introduce treapta II-a. Nu asta este intenția de reformă a ministerului.

Dl. deputat Alexandru Brezniceanu susține propunerea cu 10 clase, arătând că cele 2 clase devin clase profesionale, care prezintă interes pentru copilul.

Dl. deputat Gheorghe Andrei arată că a existat o experiență proastă a învățământului obligatoriu de 10 clase; în nici-o țară învățământul profesional nu este obligatoriu. De asemenea, precizează că cele 9 clase rezolvă situația; se are în vedere propunerea ca grupa mare la grădiniță să fie obligatorie și copilul va sta 10 ani în sistemul de învățământ.

Dl. deputat Romulus Raicu este de acord cu d-na Andronescu și cu dl. Secară, arătând avantajul că învățământul de 10 clase nu perturbă organizarea care este în acest moment.

Dl. deputat Gheorghe Tarna este de părere că învățământul obligatoriu de 10 clase, cu 3,6 % din PIB, este imposibil de realizat; de asemenea, arată că nu găsește finalitatea după 10 clase, propunerea nu rezistă, nu există condițiile de susținere, nu există baza materială.

Păreră d-lui deputat Eugen Hilote este că nu se schimbă nimic cu 10 clase, se coboară liceul la nivelul învățământului gimnazial; nu se poate înregistra obligatoriu toată lumea în învățământul profesional; este mare discrepanță între cunoștințele căpătate la liceu și cele de la școala profesională.

Dl. deputat Vasile Berci arată că sistemul de 9 clase rezolvă problema vârstei de 16 ani și asigură frecvența copilului în școlile din localitățile de domiciliu.

D-na deputat Mariana Stoica consideră că este bine ca ciclul gimnazial să fie de 5 ani, iar examenul de capacitate să intervină după clasa a IX-a. Gimnaziul să constituie ciclul inferior.

Dl. deputat Petru Bejinariu insistă pe ideea de menținere a profesionalității, a culturii generale și tehnice.

Dl. deputat Petre Moldovan arată că s-au conturat 2 poziții, durata învățământului este fundamentală; propunerea cu 10 clase consfințește o stagnare a structurii; propunerea cu 9 clase se încadrează în programul de reformă, iar

reforma duce la progres. Recomandă Ministerului Educației Naționale să se aplece cu atenție asupra bazei materiale.

Dl. deputat Garda Becsek este de acord cu propunerea pentru 9 clase, propune modelul suedez, cu unele modificări: la clasa VII-a să se facă diferențierea, cei buni să se pregătească pentru liceu, iar cei slabi pentru meserii.

Dl. vicepreședinte Ferenc Asztalos susține ideile deputaților Moldovan, Stoica, Garda; precizează că domnia sa vine din sistem, iar învățământul obligatoriu de 10 clase a instituționalizat analfabetismul și era o povară și pentru copii și pentru profesori.

Dl. ministru Petru Mihai Gorcea consideră că propunerea de 10 clase este interesantă, dar are tare, amintirea trecutului. Neajunsurile care apar la propunerea cu 10 clase este fragmentarea liceului și nu schimbă structura; se pune întrebarea ce se întâmplă cu elevii care fac două clase de liceu, ce certificate li se acordă? Treapta a II-a reprezintă un nou stres pentru elevi - modelul este neviabil. Clasa a IX-a să fie integrată gimnaziului și apoi să se susțină examenul de capacitate, deci gimnaziul să fie de 5 ani. Referitor la temerile privind cadrele didactice nu sunt fondate, vor fi asigurate locuri de muncă pentru acestea.

Dl. președinte Anghel Stanciu invită pe d-na Șerban de la Ministerul Educației Naționale să facă o prezentare la nivel european privind sistemul de 9 și 10 clase.

D-na director Madlen Șerban arată că ar trebui să ne aliniem Uniunii Europene și România să aibe un sistem de certificare după fiecare ciclu. Domnia sa este de părere că ar trebui să existe o gradualitate de introducere a învățământului obligatoriu, eventual pentru copiii care intră în clasa I-a, anul viitor.

D-na deputat Ecaterina Andronescu revine în susținerea propunerii pe care a făcut-o pentru a fi mai bine înțeleasă; solicită desprinderea gândirii noastre de eșecul sistemului de 10 clase care a funcționat; urmărindu-se statisticile din ultimii ani s-a observat o creștere a abandonului școlar, iar dacă societatea poate susține

familia ar fi un lucru bun; propunerea de 10 clase nu modifică și nu solicită infrastructura școlii; dacă nu reușesc la liceu, la 15 ani copiii să nu rămână în stradă; s-ar putea structura liceul pe cicluri.

Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară consideră că este bine ca un copil care a intrat la liceu să fie obligat să frecventeze liceul doi ani, în felul acesta stopându-se abandonul școlar; apare ideea de introducere a unei trepte, la care trebuie să ne mai gândim; fiecare copil să rămână în sistem după puterile sale; de acord cu propunerea de certificare după fiecare ciclu.

Dl. președinte Anghel Stanciu solicită Ministerului Educației Naționale să prezinte efortul financiar aferent învățământului de 9 și 10 clase. Domnia sa propune să se oprească aici discuțiile, contactele dintre Comisie și minister să fie permanente și să se pună la dispoziția Comisiei calculele, pentru a se vota în cunoștință de cauză.

Dl. deputat Aurel Săndulescu consideră că explicațiile date de minister sunt suficiente și propune să se treacă la vot.

Și dl. deputat Eugen Hilote solicită să se aplice procedura de vot.

Se acordă o pauză de 15 minute.

Întrucât, după pauză, cvorumul nu este întrunit, votul asupra art.6, privind stabilirea duratei învățământului obligatoriu, de 10 ani sau 9 ani, urmează să fie dat în ședința următoare.

Dl. președinte Anghel Stanciu declară închise lucrările ședinței.

**PREȘEDINTE**

**Prof.univ.dr.ing.Anghel Stanciu**

**SECRETAR**

**Prof.univ.dr.Alexandru Ionescu**