



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT, ȘTIINȚĂ, TINERET ȘI SPORT

BUCUREȘTI: 30 septembrie 1998
Nr.650/XVIII/9

PROCES – VERBAL

al ședințelor Comisiei din zilele de marți, 29 septembrie 1998 și
miercuri, 30 septembrie 1998

Marti, 29 septembrie 1998

La lucrările Comisiei sunt prezenți 28 deputați, fiind absent motivat dl. deputat Antonescu Nicolae Napoleon – Grupul Parlamentar PDSR.

La lucrările Comisiei participă ca invitați:

- d-na Floare Comșea – secretar de stat – Ministerul Educației Naționale
- dl. Virgil Rădulescu – director general – Ministerul Educației Naționale

Lucrările ședinței sunt conduse de dl. președinte Anghel Stanciu, care informează despre proiectele de legi care au venit la Comisie, în număr de 14. Membrii Biroului Comisiei, analizând situația, propun ca la o parte din aceste proiecte să fie nominalizați raportori, care în cca. 2-3 săptămâni să prezinte un raport. De asemeni, informează despre faptul că în cursul zilei precedente a avut o întâlnire cu dl. Florin Bogdan, președintele Comisiei pentru învățământ și cercetare de la Senat, la care s-a discutat despre Legea nr.88/1993, referitor la înlocuirea a 1/3 din membrii CNEAA. În continuare, informează despre întâlnirea care va avea loc cu delegația OECD, la orele 15,00, la care vor participa și membrii Comisiei pentru învățământ și cercetare a Senatului României, precum și reprezentanți ai Ministerului Educației Naționale.

Și-au exprimat dorința de a asista la lucrările ședinței liderul Grupului Parlamentar UDMR dl. Varga Attila și viceliderul Grupului Parlamentar UDMR dl. Marton Arpad; se consideră că pentru asistență se poate admite participarea, dar intervenții se pot face numai acolo unde domniile lor au amendamente depuse.

Dl. deputat Mihai Vitcu solicită pentru prezența la lucrările Comisiei a liderilor UDMR, o cerere scrisă.

Dl. vicepreședinte Ferenc Asztals solicită o intervenție în calitate de vicepreședinte și membru al Comisiei, legat de procedură și anume să se revină la rediscutarea art.123; Domnia Sa nu înțelege cum o scrisoare (făcându-se referire la amendamentul depus la art.123 de liderii coaliției) a declanșat o situație specială; Domniile Lor fiind oameni politici își asumă punctul de vedere care a fost semnat, fie că are ștampilă sau nu, deoarece semnătura este autentică; Domnia Sa solicită se supună la vot revenire la Art.123.

Dl. președinte Anghel Stanciu dorește să precizeze că a mai sosit la Comisie o scrisoare (care are ștampile) semnată de liderii din opoziție, care atenționează despre încălcarea Regulamentului Camerei Deputaților și cutumelor parlamentare; dl. președinte arată că a apreciat votul comisiei, care a avut o majoritate zdrobitoare, că deputații se află în slujba poporului; de asemenea, precizează că Biroul comisiei a hotărât cu 2 voturi pentru și 3 voturi împotriva să nu supună pe ordinea de zi rediscutarea art.123., în consecință nu va fi suspusă votului propunerea d-lui vicepreședinte Ferenc Asztalos.

Dl. deputat Virgil Petrescu precizează că acest amendament la art.123 depus prin scrisoarea respectivă, să fie discutat, obligatoriu, pentru raportul suplimentar, care împreună cu raportul principal va fi înaintat Plenului Camerei Deputaților.

Dl. președinte Anghel Stanciu susține că un act care nu poartă sigla nu va fi luat în discuție.

Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară consideră că prezența colegilor de la UDMR nu este legală.

Dl. vicepreședinte Ferenc Asztalos face referire la faptul că Ordonanța nr.36/1997 este în procedură de urgență și deputații pot prezenta amendamente în scris; consideră că se bate pasul pe loc și solicită din nou supunerea la vot propunerea de revenire la art.123.

Dl. deputat Sorin Stănescu arată că poziția exprimată de dl. deputat Virgil Petrescu este agreată și de Grupul Parlamentar Liberal.

D-na deputat Ecaterina Andronescu precizează că amendamentele se depun în 48 de ore sau 6 zile la Biroul Permanent, în scris, iar scrisoarea respectivă nu se încadrează în această situație; Grupurile Parlamentare puteau să depună amendamente, dar nu să ceară rediscutarea art.123; propune să se treacă la derularea activității normale a Comisiei.

Dl. deputat Mihai Vitcu dorește să se clarifice unele probleme legate de consecvența Biroului Comisiei; atunci când a fost vorba de prezența la discuțiile cu sindicatele din învățământ nimeni nu a protestat; Biroul Comisiei trebuie să fie consecvent în poziția sa.

Dl. președinte Anghel Stanciu arată că Biroul Comisiei este întotdeauna consecvent.

Dl. deputat Alexandru Breziceanu propune să se sisteze aceste discuții și să se continue activitatea, să se finalizeze raportul și apoi vor fi discutate și alte amendamente care au mai venit.

Dl. președinte Anghel Stanciu informează că a solicitat Biroului Permanent să se lucreze suplimentar luni și marți, pentru urgentarea raportului.

Dl. deputat Gheorghe Andrei consideră că această comisie este o comisie de lucru care ar trebui să aibă puterea de a reveni asupra deciziilor.

Dl. deputat Ionel Marineci consideră că inconsecvența politicii românești se manifestă și în cadrul Comisiei noastre; coaliția să găsească modul de rezolvare al acestei probleme; întreg spectrul universitar s-a raliat amendamentului d-lui deputat Aurelian Săndulescu.

Dl. deputat Becsek Garda Dezideriu Coloman dorește să amintească că în data de 9 iulie a.c. dl. deputat Virgil Petrescu a propus un amendament în care propunea “grupe, colegii, facultăți...”; în data de 2 septembrie a.c. trebuia Comisia să se pronunțe asupra acestui amendament și nu asupra amendamentului d-lui Aureliu Săndulescu.

Dl. președinte Anghel Stanciu face referire la prevederile regulamentare care stipulează că amendamentele vor fi luate în discuție în ordinea în care au fost depuse și în acest mod s-a procedat.

Dl. deputat Aureliu Săndulescu, consideră că aceste discuții sunt naturale; este normal ca fiecare grup parlamentar să-și susțină opinia, dar Biroul Comisiei are dreptul să hotărască programul; Domnia Sa precizează că nu-și schimbă opinia asupra amendamentului depus; continuă să susțină o universitate multiculturală pentru că există pericolul federalizării României;

Dl. deputat Varga Attila dorește să precizeze că nu a dorit să tulbure lucrările Comisiei; Domniile lor doreau să participe numai dacă se discuta art.123; dorește să se supună votului reanalizarea art.123.

Dl. președinte Anghel Stanciu precizează că niciodată Comisia nu a revenit asupra articolelor votate și propune continuare lucrărilor cu art.160.

În aceste condiții dl. deputat Varga Attila și dl. deputat Marton Arpad părăsesc lucrările ședinței.

La art.160, alin.(1), dl. vicepreședinte Gheorghe Secară propune înlocuirea cuvântului “elaborează” cu “stabilește” .

D-na secretar de stat Floare Comșea susține că este corect “elaborează”.

D-na deputat Ecaterina Andronescu optează pentru “stabilește” și propune să se elimine cuvântul “metodologia”.

D-na secretar de stat Floare Comșea nu este de acord, pentru că trebuie să se mențină unitatea la nivelul standardelor și al evaluărilor.

Dl. deputat Gheorghe Andrei susține că în formarea continuă trebuie să existe o unitate, să fie respectate niște standarde, pentru a se pregăti niște cadre.

Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară formulează o altă propunere și anume “stabilește obiective și metodologia-cadru”.

D-na deputat Mariana Stoica precizează că nu este normal și firesc să se încalce autonomia universitară; evaluarea poate să revină agențiilor specializate ale ministerului.

Dl. deputat Petre Moldovan este de părere că instituțiile de învățământ superior care se ocupă de formarea continuă, joacă rol de prestator de servicii și în acest caz ministerul trebuie să aibă un cuvânt de spus.

Dl. expert Simion Cioată arată că metodologia este o detaliere tehnică a legii, care nu afectează autonomia universitară.

D-na deputat Mariana Stoica propune o nouă formulare “stabilește obiectivul și coordonează formarea continuă”.

Dl. președinte Anghel Stanciu supune votului propunerea d-nei deputat Mariana Stoica, care este aprobată cu 17 voturi pentru și o abținere.

În continuare sunt aprobate în unanimitate alineatele (a), (b).

La alin.(c) dl. deputat Virgil Petrescu propune introducerea “licee cu profil pedagogic”. Supusă votului propunerea se aprobă cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Alin.(d), (e), (f), sunt aprobate în unanimitate.

După pauză se continuă lucrările Comisiei cu primirea delegației O.E.C.D. la care participă membrii Comisiei pentru învățământ și cercetare de la Senat și reprezentanți ai Ministerului Educației Naționale.

S-au purtat discuții pe următoarele probleme solicitate de membrii O.E.C.D.:

- Cum își văd Comisiile rolul în problemele reformei și managementului sistemul de învățământ în contextul dezvoltării educației în România;
- În ce fel pot sprijini legislativ Comisiile intențiile de reformă ale Ministerului Educației Naționale și care este atitudinea Comisiilor față de intențiile Ministerului Educației Naționale;

- Ce facilități creează Comisiile prin legislație, pentru populația cu nevoi speciale (minorități, handicapați ș.a.).

Miercuri, 30 septembrie 1998

La lucrările Comisiei sunt prezenți 28 deputați, fiind absent motivat dl. deputat Antonescu Niculae Napoleon – Grupul Parlamentar PDSR.

La lucrările Comisiei participă ca invitați:

- Dl. Mihai Korka – secretar de stat – Ministerul Educației Naționale
- dl. Virgil Rădulescu – director general – Ministerul Educației Naționale
- dl. Cătălin Baba – consilier al ministrului

În ziua de miercuri 30 septembrie a.c. ședința Comisiei trebuia să înceapă, potrivit programului de lucru, la orele 8,30. Cu toate că s-a așteptat până la ora 9,30, ședința Comisiei nu s-a putut desfășura, din lipsă de cvorum. Au fost prezenți numai 10 deputați din totalul de 29. În aceste condiții președintele Comisiei a suspendat ședința, potrivit art.50 și art.128 din Regulamentul Camerei Deputaților și a înaintat Biroului Permanent al Camerei Deputaților o scrisoare de informare.

La ora 11,00 s-a întrunit Biroul Comisiei, care a reanalizat propunerea d-lui vicepreședinte Ferenc Asztalos de a se reveni asupra votului art.123, privind înființarea unei universități de stat cu predare în limba minorităților naționale. Propunerea a fost respinsă. S-a hotărât reluarea lucrărilor Comisiei. Dl. vicepreședinte Ferenc Asztalos a revenit în plenul Comisiei cu propunerea de a se rediscuta art.123. S-a menținut procedura stabilită în ziua precedentă, propunerea nefiind supusă votului.

În continuarea lucrărilor, Comisia a trecut la analizarea articolelor din proiectul de lege menționat.

La art.160 alin.(2), dl. deputat Virgil Petrescu propune întocuirea cuvântului “asocia” cu “colabora”, iar dl. vicepreședinte Gheorghe Secară eliminarea

sintagmei “din țară și din străinătate”. Astfel amendat, alin.(2) este supus votului și se aprobă cu 8 voturi pentru, 6 împotriva și o abținere.

Art.160 este supus votului în totalitate și este aprobat în unanimitate.

Se continuă discuțiile cu art.161. La alin.(1) dl. vicepreședinte Gheorghe Secară supune votului eliminarea din text a sintagmei “și conversie profesională” și se aprobă în unanimitate. De asemenea se propune adăugarea, la sfârșit “potrivit legii” și se aprobă în unanimitate.

În urma dezbaterilor, alin.(2) în forma amendată este supus votului și se aprobă cu 14 voturi pentru, 1 împotriva și o abținere.

D-na deputat Ecaterina Andronescu dorește să susțină în Plenul Camerei amendamentul formulat de Domnia Sa și anume eliminarea sintagmei “aprobarea Ministerului Educației Naționale”.

Art.161 în ansamblu este aprobat cu 14 voturi pentru , 1 împotriva și o abținere.

Se continuă cu art.162, alin.(1) la care se propune eliminarea din textul Senatului sintagma “de conversie profesională”; se aprobă în unanimitate.

La alin.(2) dl. deputat Petru Bejinariu propune înlocuirea termenului “invită” cu “asigură” și propune “finanțează aceste programe”. Acest alineat este aprobat cu 12 voturi pentru și 4 abțineri.

În ansamblu art.162 este aprobat cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

Discuțiile se opresc la art.166.

PREȘEDINTE

Prof.univ.dr.ing.Anghel Stanciu

Andronescu

SECRETAR

Prof.univ.dr.ing.Ecaterina

