



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

### COMISIA PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT, ȘTIINȚĂ, TINERET ȘI SPORT

BUCUREȘTI: 17 decembrie 1998  
Nr.865/XVIII/9

#### PROCES – VERBAL

al ședinței Comisiei din ziua de 16 decembrie 1998

La lucrările Comisiei sunt prezenți 29 deputați, nici un absent.

La lucrările Comisiei participă ca invitați:

- dl. Cristian Dumitrescu – vicepreședintele Senatului
- dl. Mihai Korca – secretar de stat-Ministerul Educației Naționale
- dl. Ioan Mihăilescu – președinte CNEAA
- dl. Paul Sterian – secretar CNEAA
- dl. Filipaș – rector
- dl. Momcilo Luburici – rector Universitatea Dimitrie Cantemir

Lucrările ședinței sunt conduse de dl. Anghel Stanciu, președintele Comisiei, care, în deschidere, supune spre aprobare ordinea de zi conținând următoarele puncte:

1. Proiectul de Lege privind restituirea în natură sau prin echivalent a unor imobile preluate în mod abuziv de către stat.**Aviz.**
2. Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.87/1998 privind înființarea Comisiei de Evaluare și Acreditare a Învățământului Preuniversitar.**Raport.**

3. Propunere legislativă privind reînființarea și organizarea Universității de stat cu limba de predare maghiară din Cluj-Napoca. **Raport.**
4. Propunere legislativă privind reînființarea și organizarea Universității de stat cu limba de predare maghiară din Cluj-Napoca. **Raport.**
5. Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.88/1993 privind acreditarea instituțiilor de învățământ superior și recunoașterea diplomelor. **Raport.**

Ordinea de zi este acceptată cu unanimitate de voturi.

Dl. președinte Anghel Stanciu supune aprobării Comisiei solicitarea d-lui vicepreșdinte Cristian Dumitrescu de a începe dezbaterile cu punctul 5 înscris pe ordinea de zi. Se aprobă cu unanimitate de voturi. În continuare supune atenției Comisiei solicitarea de participare la lucrările Comisiei a d-lui rector Momcilo Luburici și dl. rector Filipaș.

Dl. deputat Niculae Antonescu nu este de acord cu participarea domnilor rectori pentru că și alți rectori de la universități de stat ar dori să participe, dar nu au fost invitați.

Dl. deputat Alexandru Brezniceanu nu este de acord cu dl. deputat Niculae Antonescu și solicită să se supună votului solicitarea primită.

D-na deputat Mariana Stoica este de părere că cine solicită participarea poate primi sau nu votul.

Dl. președinte Anghel Stanciu supune votului participarea domnilor rectori la lucrările Comisiei. Se aprobă această solicitare cu 13 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 2 abțineri.

Dl. deputat Alexandru Ionescu dorește să se supună votului și participarea presei la lucrările Comisiei.

Dl. președinte Anghel Stanciu supune votului participarea presei la lucrările Comisiei și se aprobă cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Se continuă lucrările cu punctul 5 al ordinei de zi, propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.88/1993 privind acreditarea instituțiilor de învățământ superior și recunoașterea diplomelor.

Dl. președinte Anghel Stanciu arată că în mapele primite de fiecare membru al Comisiei sunt materiale care reprezintă baza logistică pentru a demara discuțiile la acest proiect de lege; Comisia face parte dintre cei care sprijină învățământul particular, dar acesta trebuie ferit de demonetizare; proiectul de lege trebuie privit și prin prisma experienței acumulate din 1993 când a apărut Legea nr.88, astăzi problemele sunt altele; este invitat inițiatorul proiectului de lege, să-și spună punctul de vedere.

Dl. vicepreședinte Cristian Dumitrescu prezintă argumentele pentru care a fost introdus acest proiect de lege; în anul 1993, din dorința de a se intra în legalitate s-a adoptat un proiect de lege care a reglementat o situație inedită în învățământul românesc; de atunci au intervenit unele schimbări: legea învățământului, statutul personalului didactic; a apărut nevoia amendării legii nr.88/1993, deoarece sunt probleme legate de învățământul unversitar în general, nu numai de învățământul unversitar particular; această lege este importantă prin oportunitate; în spiritul modern al învățământului s-a introdus o modificare care privește acreditarea în sine; există o preocupare de amendare a acestei legi, de punere în concordanță a legii nr.88/1993 cu realitatea; viața, nevoile învățământului arată că uneori trebuie să luăm anumite hotărâri.

Din partea invitaților ia cuvântul dl. rector Filipaș, care prezintă și opinia Consiliului Rectorilor din Învățământul Privat; dispozițiile legii nr.88/1993 au intrat în contradicție cu legea învățământului; este important ca această lege să fie perfecționată; o problemă importantă este corpul profesoral; termenul de constituire a corpului profesoral să fie mai mare de 2 ani; altă problemă importantă este aceea că în art.24 (4) din legea nr.88/1993 se prevede pentru acreditare ca minim 51 % din absolvenți să promoveze examenul de licență; acest procent să se

aplice numai celor care se prezintă la licență; roagă să se actualizeze legea nr.88/1993.

Dl. rector Ioan Mihăilescu consideră că în ce privește Legea nr.88/1993 toată lumea este de acord că trebuie reactualizată în funcție de celelalte legi care au apărut ulterior; divergențele apar în direcțiile în care să fie modificată această lege; instituțiile particulare nu au capital garantat, se așteaptă taxele de la studenți ca să poată organiza sistemul de învățământ; este de acord cu dl. rector Filipaș, ponderea persoanelor pe grade didactice este greu de îndeplinit chiar și la stat, ștacheta foarte înaltă a favorizat improvizațiile; referitor la procentul absolvenților la examenul de licență este un cerc vicios care trebuie rezolvat; ar trebui să existe un număr minim de absolvenți care să se prezinte la examenul de licență.

Dl. secretar de stat Mihai Korca arată că Ministerul Educației Naționale privește cu interes actualizarea unei legi pentru învățământul superior; nevoia de actualizare a legii nr.88/1993 este impusă de corelarea cu legile ulterioare apărute în domeniul învățământului și a nevoilor actuale; titlul legii este una, conținutul legii este alta; de acord cu dl. rector Ioan Mihăilescu că nu s-au înaintat decât propuneri de amendare a articolelor existente în lege, nu s-au adus amendamente noi; Comisia pentru învățământ de la Senat va iniția o lege de modificare a legii nr.88/1993, care este incompletă; asigură de participare cu interes la modificarea acestei legi.

Dl. președinte Anghel Stanciu arată că problema principală este cum, când și în ce direcție se modifică această lege; au fost audiate opiniile și punctele de vedere ale invitaților la proiectul de lege, în continuare sunt invitați membrii comisiei la discuții generale.

Dl. deputat Nicolae Antonescu este de acord că legea trebuie discutată; această lege trebuie să fie o lege unică care să se aplice și la stat și la particular; nu are nimic împotriva învățământului particular, o parte din universitățile particulare pot să fie o alternativă la învățământul de stat; este de acord cu colegii de la particular referitor la termenul de constituire a corpului profesoral;

promovabilitatea nu trebuie discutată acum ci la momentul respectiv; procentul trebuie discutat, după studierea materialelor primite.

Dl. deputat Aureliu Săndulescu este de aceeași părere că materialele au fost primite recent și deci nu se poate forma o opinie completă; nu este de acord cu dl. rector Ioan Mihăilescu care susține că Ministerul Educației Naționale nu a făcut propuneri substanțiale de amendare a legii nr.88; Domnia Sa este de părere că sunt substanțiale propunerile făcute de minister, deoarece propun ca la cadre proprii să fie considerate și cadrele de la învățământul de stat; va trebui ca învățământul particular să nu fie o sursă de îmbogățire, să existe o bază materială; referitor la prezentarea la examenul de licență este de părerea d-lui deputat Antonescu, la noi se dă certificat de absolvire și fără licență și se poate angaja profesor de liceu.

Dl. deputat Virgil Petrescu susține că legea nr.88/1993 a fost o etapă importantă la un anumit moment, acum este depășită; nu este nevoie de două legi în acest domeniu, una de înființare și una de evaluare academică; trebuie introdusă etapa de autorizare de încredere, propusă și de CNEAA; se poate forma o echipă de lucru și rapid să apară legea.

Dl. deputat Gheorghe Andrei consideră că orice lege are nevoie de reactualizare, dar nu înțelege cum Comisia pentru învățământ de la Senat s-a gândit să promoveze amendamente care vor deteriora învățământul superior; unele universități au avut interese de profit și au absolvenți mediocri; este de părere că reprezentanții învățământului particular își diminuează șansele cu propunerile pe care le fac; procentul de 12 % la examenul de licență duce la diminuarea calității învățământului superior; universitățile nu au fost non-profit, s-au fabricat niște falși intelectuali și specialiști.

Dl. deputat Gheorghe Vâlceanu subscrie la necesitatea modificării legii, având în vedere evoluția situației în această perioadă; învățământul se degradează; este de acord cu propunerile făcute referitor la promovarea cadrelor, dar să se acorde atenție procesului de învățământ; există persoane care sunt interesate să fie studenți, nu să facă o facultate, se practică promovarea pe bani; este absurd să se

coboare procentul de promovare a examenului de licență la 12 %, când sunt facultăți care au promovat cu 90 %; propune să se studieze materialele primite și să se ia hotărâri înțelepte; ar dori ca universitățile particulare să genereze o stare de spirit ca studenții să înțeleagă că plătesc taxe să se pregătească nu să-și plătească examenele.

Dl. vicepreședinte Ferenc Asztalos este de acord că legea nr.88/1993 trebuie reactualizată dar propune o soluție mai pragmatică, în loc de dezbateri generale să se treacă la discuția pe articole.

D-na deputat Mariana Stoica precizează că în urma discuțiilor rezultă că în 5 ani nu s-a învățat să se trateze învățământul academic nediferențiat, fie că este particular sau de stat; România are un număr mic de studenți la mia de locuitori; prea se leagă obținerea unei diplome cu locul de muncă, să se renunțe la această mentalitate; propune să se înceapă discuția pe textul legii.

Dl. deputat Gheorghe Tarna consideră că procentul de promovabilitate a ajuns o obsesie, dar ar trebui să se știe că nici la stat nu se îndeplinesc standardele; trebuie urmărită ideea că învățământul particular este o alternativă; propune discutarea legii pentru că sunt lucruri realizabile.

D-na deputat Ecaterina Andronescu este de acord că legea trebuie amendată; standardele să fie respectate pentru că învățământul particular să nu cadă în derizoriu; învățământul particular să fie o alternativă a învățământului de stat.

Dl. deputat Petru Bejinariu este de părere că procentul trebuie menținut așa cum este pentru că altfel nu vor mai exista specialiști; crede că trebuie o singură lege pentru că reprezintă un singur domeniu; propune să se acorde mare atenția la analiza legii.

Dl. deputat Sorin Stănescu subliniază că s-a desprins în urma discuțiilor o tentă că în fond acest învățământ particular ar reprezenta o afacere; se știe deja că învățământul particular este o alternativă a învățământului de stat; dacă se politizează discuțiile, efectele vor fi negative; este bine venit acest proiect de lege.

Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară consideră că învățământul particular este o alternativă viabilă, dar cântarul să fie același pentru toate instituțiile din țara noastră; referitor la procent va introduce în Plen amendamente care vor conține și alte criterii de calitate; propune să se oprească dezbaterile generale și la viitoarea ședință să se aducă amendamentele la articole.

Dl. deputat Nusfet Șaganai este de acord cu învățământul superior particular ca o alternativă; să se acorde atenție la universitățile particulare, să se stimuleze înființarea lor, dar să se urmărească și evoluția lor; România este pe primul loc în lume în ce privește numărul de universități particulare; unde e mult, controlul este mai slab; numărul universităților particulare trebuie să fie redus; după 1989 și calitatea învățământul preuniversitar a scăzut foarte mult.

Dl. președinte Anghel Stanciu arată că este clar că învățământul particular este o realitate, el oferă țării specialiști fără a greva bugetul statului; legea este necesară și oportună și este important ca examinarea ei să găsească calea de a nu exista două standarde, unul pentru stat, altul pentru particular; în sinteză prezintă propunerile care s-au desprins în urma discuțiilor: necesitatea acordării unui timp pentru consultarea documentelor și formularea amendamentelor, altă propunere, comasarea celor două proiecte de legi și discutarea lor împreună și propunerea de discutare pe articole a proiectului de lege.

Dl. vicepreședinte Cristian Dumitrescu crede că se poate trece la discuția pe articole, întrucât toată lumea a fost de acord cu necesitatea modificării legii.

Dl. președinte Anghel Stanciu precizează că trebuie să se dea și avizul la proiectul de Lege privind restituirea în natură sau prin echivalent a unor imobile preluate în mod abuziv de către stat, la care trebuiau depuse amendamente la secretariatul Comisiei până marți.

Dl. deputat Niculae Antonescu este de părere că nu se poate trece la discuția pe articole pentru că nu mai este timp, deoarece la ora 13 încep lucrările la Plen.

D-na deputat Ecaterina Andronescu ar dori să știe dacă membrii Comisiei ar agreea formarea unei subcomisii care să lucreze la amendamentele pentru acest proiect de lege.

Dl. președinte Anghel Stanciu supune votului propunerea d-nei Ecaterina Andronescu care se aprobă cu majoritate de voturi.

În urma consultărilor subcomisia are următoarea componență:

- PNȚCD: Virgil Petrescu, Gheorghe Andrei.
- PDSR: Ecaterina Andronescu, Niculae Napoleon Antonescu.
- P.D.-USD: Mariana Stoica
- PNL: Anton Ionescu
- UDMR: Becsek Garda Dezideriu Coloman
- P.R.M.: Anghel Stanciu
- PUNR: Gheorghe Secară
- Minorități: Nurfet Şaganai

Dl. președinte Anghel Stanciu anunță că subcomisia se va întâlni luni la ora 13,00.

Întrucât timpul afectat lucrărilor s-a epuizat, celelalte proiecte de legi înscrise pe ordinea de zi se vor discuta într-o ședință viitoare. Dl. președinte Anghel Stanciu declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE

Prof.univ.dr.ing.Anghel Stanciu

Ionescu

SECRETAR

Prof.univ.dr.Alexandru



