



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR **SENAT**

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**COMISIA JURIDICĂ, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI
VALIDĂRI**

**Nr.31/127/2009
PL-x 44/2009**

**Nr. XIX/115/2009
București, 11.02.2009**

AVIZ COMUN
asupra proiectului Legii bugetului de stat pe anul 2009

În conformitate cu prevederile art.1 pct.2 și art.9 din Regulamentul sesiunilor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, Comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului au fost sesizate, spre dezbateri și avizare, cu **Proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2009**, trimis de Guvern.

Potrivit prevederilor art.61 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, și art.67 din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, membrii celor două Comisii, având cvorumul îndeplinit, au examinat proiectul de lege menționat mai sus în sesiunea din **11 februarie 2009**.

Cele două comisii au analizat Proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2009 și anexele la acesta cu privire la proiectele de buget ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții Constituționale, Consiliului Legislativ, Avocatului Poporului, Ministerului Justiției, Ministerului Public, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, Autorității Naționale pentru Supravegherea Datelor cu Caracter Personal și Agenției Naționale de Integritate.

La lucrările celor două Comisii, au participat, în calitate de invitați, reprezentanți din partea următoarelor instituții publice: Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Constituțională, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, Ministerul Public, Autoritatea Națională pentru Supravegherea Datelor cu Caracter Personal, Agenția Națională de Integritate și Ministerul Finanțelor Publice.

La această inițiativă legislativă s-au depus amendamente de către domnii deputați Gigel Știrbu, Cristian Buican, Cristian Sorin Dumitrescu, Angel Tîlvăr, Nicolae Ciprian Nica și de către domnii senatori Miron Tudor Mitrea și Emilian Francu. Domnii deputați Eugen Nicolicea și Mate Andras Levente au formulat un amendament oral, în cursul dezbaterilor.

În urma dezbaterilor și a opiniilor exprimate, membrii celor două Comisii juridice au hotărât, **cu unanimitate de voturi, să avizeze favorabil** proiectul *Legii bugetului de stat pe anul 2009* și anexele la acesta cu privire la proiectele de buget ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții Constituționale, Consiliului Legislativ, Avocatul Poporului, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, Ministerului Public, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, Autorității Naționale pentru Supravegherea Datelor cu Caracter Personal și Agenției Naționale de Integritate. **Amendamentele respinse sunt redată în anexa la prezentul aviz.**

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, urmând a fi adoptat cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTE,
Deputat Daniel BUDA

PREȘEDINTE,
Senator Toni GREBLĂ

Anexa

AMENDAMENTE RESPINSE:

Nr. crt.	Textul proiectului de lege	Amendament propus (autorul amendamentului)	Motivare/Sursa de finanțare	Motivale respingerii
1.	<p>Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești Anexa 3/17/02 grupa 71, art. 01, alin 01, Active fixe</p>	<p>Poziția 30 Olt Se propune alocarea sumei de 3.500.000 lei pentru înființarea Judecătoriei Scornicești, orașul Scornicești, județul Olt</p> <p><i>Autori: deputat PNL Gigel Știrbu</i></p>	<p>Necesitatea asigurării unor condiții de lucru decente și un spațiu adecvat lucrului cu cetățenii.</p> <p>Sursa de finanțare: Bugetul Administrației Prezidențiale</p>	<p>Prin vot, membrii celor două Comisii juridice au considerat că amendamentul nu se justifică întrucât există o hotărâre a Tribunalului Olt prin care judecătoria Scornicești a fost desființată. Oportunitatea reînființării acestei judecătoria trebuie să se realizeze la nivelul unei decizii a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
2.	<p>Legea Bugetului de stat, capitolul 66.01 Ordine Publică și Siguranță Națională – Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești</p>	<p>Se propune suplimentarea cu 5.000 mii lei a bugetului Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești pentru construirea Palatului de Justiție al județului Vrancea.</p> <p><i>Autori: senator Miron Tudor Mitrea și deputații Cristian Sorin Dumitrescu, Angel Tîlvăr și Nicolae Ciprian Nica</i></p>	<p>Motivare: Actualul sediu al Tribunalului Vrancea și al Judecătoriei Focșani este o clădire de patrimoniu care se află încadrată în clasa 1 de risc seismic și, conform raportului expertului tehnic atestat, trebuie consolidată în regim de urgență deoarece, în acest moment, este în pericol de prăbușire. Totodată, clădirea în care își</p>	<p>Prin vot, membrii celor două Comisii juridice au considerat că amendamentul nu se justifică întrucât nu există un proiect de finanțare înscris în bugetul de stat în acest sens.</p>

			<p>desfășoară activitatea Parchetele de pe lângă Tribunalul Vrancea și Judecătoria Focșani este subiectul unui proces de revendicare.</p> <p>În sediul Palatului de Justiție își vor desfășura activitatea Tribunalul Vrancea, Judecătoria Focșani și Parchetele de pe lângă Tribunalul Vrancea și Judecătoria Focșani.</p> <p>Sursa de finanțare: Fondul de rezervă al Guvernului.</p>	
3.	<p>Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești Anexa 3/17/02 gr. 71 art. 01 alin 01 Active fixe</p>	<p>Poziția 40 Județul Vâlcea Se propune suplimentarea sumelor alocate pentru Județul Vâlcea în vederea realizării următoarelor obiective de investiții :</p> <p>„Achiziționare teren în vederea construirii unui nou sediu pentru Judecătoria Horezu”, Horezu, cu suma de 1.285 mii lei RON</p> <p>„Achiziționare clădire pentru sediul Judecătoriei Drăgășani”, orașul Drăgășani cu suma de 308 mii lei RON</p> <p><i>Autori:</i> <i>Deputat PNL Cristian Buican</i> <i>Senator PNL Emilian Francu</i></p>	<p>Sumele sunt necesare pentru îmbunătățirea infrastructurii școlare.</p> <p>Sursa de finanțare: Bugetul Administrației Prezidențiale.</p>	<p>Prin vot, membrii celor două Comisii juridice au considerat că amendamentul nu se justifică pentru următoarele considerente:</p> <p>1) În ceea ce privește achiziționarea unui teren pentru construirea unui sediu nou pentru judecătoria Horezu, există un litigiu pe rolul instanțelor judecătorești ceea ce împiedică alocarea de fonduri în acest sens.</p> <p>2) Referitor la achiziționarea unei clădiri pentru sediul Judecătoriei Drăgășani, deja s-au prevăzut în Bugetul de stat pe anul 2009 sume în</p>

				această direcție.
4.	<p>Ministerul Public</p> <p>Anexa nr. 3/29 Titlul „Cheltuieli de personal”</p> <p>Suma: 603.550 mii lei.</p>	<p>Ministerul Public</p> <p>Anexa nr. 3/29 Titlul „Cheltuieli de personal”</p> <p>Pentru funcționarea normală a activității Ministerului Public este necesară suplimentarea fondurilor la cu suma de 325.938 mii lei.</p> <p><i>Autori:</i> <i>deputat PSD Eugen Nicolicea</i> <i>deputat UDMR Mate Andras</i> <i>Levente</i></p>	<p>Limita stabilită, pentru cheltuieli de personal de 503.271 mii lei nu cuprinde:</p> <p>a) Fondurile necesare plății drepturilor de natură salarială aferente titlurilor executorii prevăzute de OUG nr. 75 din 11 iunie 2008, privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, care la data de 23.01.2009 sunt în sumă de 310.632 mii lei (250.632 mii lei în evidențele Ministerului Finanțelor Publice + 60.000 mii lei calculați pentru sentințe care intră sub incidența OUG nr.75/2008, dar care au fost transmise PÎCCJ și calculate ulterior raportării la MFP).</p> <p>Este necesară cel puțin includerea în bugetul anului 2009 a sumelor brute cuvenite personalului Ministerului Public, în acest mod reducându-se creșterea sumelor datorate cu titlu de actualizare cu rata inflației. Acestea se cifrează la 260.000 mii lei.</p> <p>b) Fondurile necesare plății drepturilor de natură salarială stabilite prin sentințe care intră sub incidența OG nr.22/2002 în sumă de 73.033 mii lei.</p> <p>Aceste titluri executorii ale personalului din sistemul justiției beneficiază de termenul de plată prevăzut de OUG nr.225/2008, după data de 31.3.2009.</p> <p>Este necesară cel puțin includerea în bugetul anului 2009 a sumelor brute cuvenite personalului Ministerului Public, în acest mod reducându-se creșterea sumelor datorate cu titlu de actualizare cu rata inflației, respectiv 58.938 mii lei.</p> <p>c) Fondurile necesare plății salariilor de merit de 3.000 mii lei.</p>	<p>Prin vot, membrii celor două Comisii juridice au considerat că amendamentul nu se justifică întrucât sumele prevăzute în proiectul Bugetului de stat pe anul 2009 sunt acoperitoare pentru necesitățile Parchetului General.</p>

			<p>Motivăm prin faptul că acestea se aplică unui număr redus de personal din cadrul categoriilor: personal auxiliar de specialitate și conex, personal contractual și funcționari publici, la o pondere de aproximativ 18% din posturile ocupate.</p> <p>d) Fondurile necesare plății orelor suplimentare în sumă de 4.000 mii lei. Activitatea unităților Ministerului Public are un caracter operativ, de plata orelor suplimentare pot beneficia numai categoriile enunțate mai sus, cu preponderență personalul auxiliar de specialitate și conex. Regula compensării cu timp liber corespunzător nu poate fi aplicată fără afectarea normalei funcționări a unităților de parchet, pentru că activitățile sunt specializate, anumite posturi sunt unice (tehnician criminalist, conducător auto); în activitatea de urmărire penală Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție, ca și parchetele de pe lângă tribunale care au competența generală de investigare a infrațiunilor de mare violență nu pot evita efectuarea orelor suplimentare prin întreruperea anchetelor, nici „programa” recuperarea prin timp liber corespunzător, pentru că măsurile procesuale și termenele procesuale impun ritmicitate în soluționarea fiecărei cauze, iar pe de altă parte Ministerul Public se confruntă cu o supraîncărcare a volumului de activitate în general.</p> <p>Personalul auxiliar de specialitate are ca atribuție și introducerea cauzelor în evidențele informatizate ale parchetelor, în conformitate cu Strategia de informatizare a sistemului</p>	
--	--	--	---	--

			<p>judiciar, în prezent fiind, în implementare și operaționale, 3 aplicații informatice de evidență a cauzelor (ECRIS, baza de date în domeniul proprietății intelectuale, Arhiva electronică).</p> <p>Cele descrise mai sus ca argumente pentru alocarea creditelor cu aceste destinații au corespondent în dispozițiile Legii nr.567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, în dispozițiile Ordonanța Guvernului nr. 8 din 24 ianuarie 2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, Ordonanța Guvernului nr. 6 din 24 ianuarie 2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acordă funcționarilor publici în anul 2007 (cu modificările ulterioare), nefiind drepturi care pot fi acordate (cu caracter facultativ), ci convenite pentru compensarea muncii suplimentare, inerentă activității din sectorul justiției.</p>	
--	--	--	---	--