



# Parlamentul României Camera Deputaților

COMISIA PENTRU MUNCĂ ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ

## PROCES VERBAL

al ședinței comisiei din 28 octombrie 2009

În ziua de **28 octombrie 2009** la lucrările comisiei au fost prezenți 19 deputați.

Conform prevederilor art.51 alin.(6) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, în locul domnului deputat Marian Sârbu (grup parlamentar PSD+PC) a participat domnul deputat Ioan Munteanu, în locul domnului deputat Ioan Narcis Chisăliță (grup parlamentar PSD+PC) a participat domnul deputat Victor Cristea și în locul doamnei deputat Cristina Ancuța Pocora (grup parlamentar PNL) a participat domnul deputat Octavian Popa.

Au fost prezenți următorii deputați: Victor Paul Dobre – președinte, Ioan-Nelu Botiș și Ioan Cindrea – vicepreședinți, Adrian Solomon și Kerekes Károly – secretari, Maria Eugenia Barna, Claudia Boghicevici, Dorel Covaci, Ioan Damian, Florian-Daniel Geantă, Cornel Ghiță, Ludovic Orban, Dan-Mircea Popescu, Vasile Silviu Prigoană, Nini Săpunaru, Iulian Vladu, Ioan Munteanu, Victor Cristea și Octavian Popa.

Comisia pentru muncă și protecție socială și-a desfășurat activitatea în ședință comună cu Comisia pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați a Camerei Deputaților și comisiile similare ale Senatului, respectiv Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru egalitate de șanse.

Lucrările au fost conduse de domnul senator Cristian Rădulescu, președintele Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială a Senatului.

Comisiile reunite au aprobat înscrierea pe ordinea de zi a unui singur punct, respectiv audierea domnului Mihai Constantin Șeitan, în calitate de ministru propus pentru Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, în echipa guvernamentală a premierului desemnat, domnul Lucian Croitoru.

Domnul președinte Cristian Rădulescu a propus o modalitate de lucru operativă, care a reieșit din discuțiile cu o parte a membrilor comisiilor, în sensul de a încerca încadrarea dezbaterilor într-un termen limită de o oră și jumătate.

Domnul deputat Ioan Cindrea a considerat că la audierea unui ministru nu trebuie pusă o limită de timp. Domnia sa consideră că trebuie să se dea posibilitatea fiecărui deputat sau senator să pună întrebările pe care le consideră și să se dea posibilitatea candidatului la funcția de ministru să răspundă, apreciind că această presiune de timp nu este normală.

Domnul președinte Cristian Rădulescu a propus ca procedura să se desfășoare, estimativ, în felul următor, după care, în funcție de dorința celor prezenți, ajustăm această propunere: maximum 15 minute candidatului pentru a se prezenta și a schița liniile mari, după care intervenții din partea oricărui parlamentar, în limita a două minute și maximum trei întrebări, după care, centralizându-se toate intervențiile făcute de către oricare dintre membrii celor patru comisii, candidatul să răspundă într-un termen care să nu depășească o jumătate de oră.

Domnia sa a precizat că există și propunerea să nu limităm deloc dezbaterile și audierea și aceasta să fie fără limită.

De asemenea, a precizat că această procedură este strict formală, a mai fost folosită și în alte cazuri.

Supune votului propunerea de a nu exista limită de timp totală. Propunerea a fost acceptată cu 21 de voturi pentru și 11 voturi împotriva.

În privința intervențiilor fiecărui parlamentar, supune votului propunerea de a limita la trei intervenții într-un interval de două minute. Propunerea a fost acceptată cu majoritate de voturi, înregistrându-se 6 voturi împotriva și 3 abțineri.

În finalul acestei intervenții, domnia sa precizează că trebuie să se dea un aviz care, pentru Plen, este consultativ. Domnia sa precizează că voturile care sunt "pentru" înseamnă aviz favorabil, de trecere pentru candidat, și voturile care sunt "împotriva", pe cale de consecință, sunt aviz negativ. Acestea vor fi consemnate în procesul verbal.

Domnul președinte anunță că din cei 54 parlamentari, membri ai celor patru comisii, sunt prezenți la lucrări 48.

Domnul deputat Gheorghe Firczak solicită cuvântul și precizează că în grupul minorităților naționale s-a luat decizia ca aceștia să participe la aceste audieri, dar nu vor vota, exprimându-și dorința ca acest lucru să se consemneze în procesul verbal.

Domnul președinte Cristian Rădulescu dă cuvântul candidatului, domnul Mihai Constantin Șeitan.

Domnul Mihai Șeitan: *"Mă prezint în fața dumneavoastră, încercând să vă atrag atenția asupra intenției pe care o am în cadrul acestei propuneri guvernamentale, pentru a încerca să coordonez Ministerul Muncii.*

*Înainte de orice și trecând peste problemele politice, care sunt normale într-o astfel de discuție, vă rog să-mi permiteți să încep cu un lucru, și anume să vă spun că, din punctul meu de vedere, problemele esențiale, de 20 de ani, în România, se referă la un cuvânt cheie care se cheamă „reformă”. Reformele se realizează foarte greu, durează foarte mult, sunt cu întoarceri, le-am practicat și avem experiența aceasta. Aș vrea să mulțumesc unora care sunt chiar în sală, dintre ei, dar nu numai, care au început reforme în domeniul acesta în România. Unul dintre ei este chiar în fața mea, domnul Dan Mircea Popescu, care a început reforma în pensiile publice, dacă vă aduceți aminte, anul 1993 fiind un an de bază. Întregului aparat politic din România, începând din 1993, i-au*

*trebuie 8 ani ca să elaboreze un proiect de lege în domeniul pensiilor, proiect care e încă în vigoare.*

*I-aș mai mulțumi unui domn care nu e de față, anume domnului Marian Sârbu, care a fost omul care a făcut Codul Muncii în varianta inițială, și după aceea, domnului Gheorghe Barbu, care a reușit să-l flexibilizeze puțin, și i-aș mai mulțumi și domnului Ioan Cindrea, care a pus pe roate sistemul de șomaj din România, care, nu exista deloc la momentul în care dânsul a început să se ocupe de acest domeniu.*

*Am făcut aceste aprecieri, ca să vă ridic ideea, că domeniile pe care le urmăresc și care sunt în cadrul acestui minister, se referă la această reformă care se duce pe două direcții. Este un aspect social al acestei probleme în România, dar este și aspectul financiar.*

*Trebuie să știți că Ministerul Muncii este ministerul care gestionează cei mai mulți bani din România, la ora actuală. Nu numai de acum, dar acum el gestionează 13,5% din produsul intern brut. Sunt aproape 16 miliarde de euro, care provin din diverse bugete. Atenție, e bugetul de stat la mijloc, care incumbă pensii care se acordă din bugetul de stat, inclusiv pensia aceea minimă garantată. Este asistența socială, sub formă de cheltuială, care e prinsă în acest sistem, sunt alocațiile pentru copii, alocații complementare, alocațiile pentru familii monoparentale, este bugetul asigurărilor de stat. Aici vorbim de pensii și pensionari. Aici avem aproape 9 miliarde de euro consumate pentru acest buget, sigur, provenind din contribuții. Este bugetul de șomaj, care nu e foarte mare, dar are și el 0,6% din produsul intern brut. Și, nu în ultimă instanță, instituția ITM, instituția Inspecției Muncii, care e importantă, există, încă e de lucru la ea, și probabil că dacă o să îmi permiteți să detaliez puțin ceea ce ne-am propus și am și încercat să prind într-un program de guvernare, pe care l-am realizat într-o continuitate. Un program de guvernare ca acesta nu putea să fie făcut de la capăt, ci trebuia să continue ceea ce s-a început.*

*Revenind la ceea mi-am propus - și vreau să vă sugerez că, probabil va trebui și continuat, nu numai din punct de vedere al unui program de guvernare, dar și din punct de vedere al unor înțelegeri pe care le avem*

*deja cu Fondul Monetar, care e acum deja în țară și le urmărește pentru perioada imediat următoare, și le-aș pune într-o ordine oarecare.*

*Aș începe cu pensiile, pentru că una dintre condiționalitățile Fondului Monetar se referă la pensii, dar aș vrea să scot în evidență un lucru, nu ceea ce zice Fondul Monetar ca și condiționalitate, din punctul acesta de vedere este important, ci faptul că este strict necesară o reformă a pensiilor peste ceea ce a fost făcut până acum. Și vă spun și de ce.*

*Pensiile în România, făcute în 2001 – 2002, au fost alterate cu peste 50 de acte normative, care au schimbat complet structura acestui sistem. Dacă cineva ar avea curiozitatea să se uite la ce a fost în 2001, o să vedeți că ceea ce se încearcă acum este o readucere la acea perioadă, pentru că atunci legea a fost bună. Ea a fost alterată în structura ei din diverse interese - nici nu vreau să intru în domeniul acesta, pierdem toată ziua - dar și completată cu o serie de legi subsidiare și auxiliare, în diversele domenii în care s-a putut ca influența să permită apariția lor și să iasă din tiparul unor pensii normale într-o țară. Iată de ce reforma aceasta este strict necesară, și nu referitor numai la acest lucru, ci și la faptul că plătim pensionari, astăzi, cei 5,7 milioane, îi plătim până la sfârșitul anului, o să-i plătim și la anul, o să-i mai plătim doi ani, dar dacă nu facem reforma asta, este clar că peste 5 ani, peste 7 ani, peste 10 ani, nu o să mai putem să îi plătim, sau dacă o să îi putem plăti, o să-i plătim cu niveluri din ce în ce mai mici de pensie, ajungând, în următorii 15-20 de ani, la un deficit așa de mare din punctul de vedere al sistemului încât mie mi-e frică chiar de încetare de plăți, fără reformă. Poate exagerez, chiar exagerez, cu bună credință.*

*Vorbeam de necesitatea unei salarizări unice. Trebuie continuat efortul acesta. Cred că toate partidele, în decursul timpului, au susținut ideea unui sistem unitar de salarizare în România. Încercarea de acum este un pas înainte pentru a avea un astfel de sistem. Trebuie să spun că ce trebuie făcut acum, în continuare, după existența acestui proiect de lege, care o să vedem cum o să fie tratat după Curtea Constituțională, urmează să fie transferat dintr-o lege cadru, cum este cea de acum, într-o*

*lege operativă, în anul viitor. Până la mijlocul anului, cu o echipă mixtă, care urmează să facă practic ceea ce legea cadru a stabilit.*

*În plus, trebuie să vă mai spun un lucru. Sunt foarte preocupat de problema muncii, și anume Inspekția Muncii. Noi avem în România această instituție, al cărui scop inițial a fost să se ocupe de două lucruri esențiale, și anume munca la negru – să o eradicăm sau s-o scădem, că e greu de eradicat, în nicio țară nu s-a reușit încă așa ceva. Al doilea aspect se referă la sănătatea și securitatea în muncă, în care Inspekția Muncii are rolul de bază, preventiv, în primul rând, și al controlului.*

*Iată că, deși sunt atribuții ale acestei instituții, până acum această entitate și-a mutat gradul ei masiv de acțiune către altceva, și anume către evidență, pur și simplu. Inspekția Muncii, în prezent - și spun asta cu toată seriozitatea - se ocupă mai mult de evidența celor trei milioane de cărți de muncă pe care le are în discuție, de cele cinci milioane de contracte de muncă pe care le înregistrează în fiecare zi și pentru care primește acele contribuții de asigurări de 0,25% - 0,75%.*

*Rolul acestei entități nu este să rămână, pur și simplu, o structură teritorială care să se ocupe de evidențe, să înșire tomuri de păduri, tăiate în hârtie, în rafturi, ci să facă, efectiv, o reducere a muncii la negru, care ia amploare pe zi ce trece. Informațiile sunt puține din punctul acesta de vedere, dar putem scoate în evidență o serie întreagă de elemente. Îmbunătățirile făcute până acum sunt minore. Am făcut penalizări mari, am prins câțiva, să zicem, „rechini” din punctul acesta de vedere, cu niște penalizări foarte mari, dar mult prea puțin pentru ceea ce se întâmplă, motiv pentru care cred că un efort deosebit al Legislativului, și nu numai, urmând și cu aplicare practică, trebuie dus către acest domeniu.*

*Aș mai spune un lucru. Un aspect serios în România este problema acestei asistențe sociale, pe care o coordonează Ministerul Muncii. Nu mă refer și la asistența la nivel local, care se practică și în județe și care consumă și acolo o bună parte din fonduri, de multe ori se și suprapun elemente între sistemul central și sistemele locale, care nu fac altceva decât consumă într-un mod neclar fonduri și care nu sunt suficient de eficiente din cauza aceasta. Aș vrea să spun că, în momentul de față,*

avem în total în țară, la ora actuală, peste 202 prestații de asistență socială, începând cu alocațiile pentru copii și terminând cu ajutorul minim garantat, cu bilete gratuite și așa mai departe.

Dacă cineva ar fi avut o viziune să zicem foarte generalistă, să facă tablou de bord, în care să aibă toate prestațiile și cui se adresează ele, ar fi avut surpriza să vadă că sunt prestații care se regăsesc în aceeași zonă, câte trei, patru sau cinci, fapt care spune așa: degeaba te plângi că ești o persoană care ai un venit foarte mic, când tu ai adunat mult mai mult, dar nu se știe decât unul dintre ele. Iată de ce propulsarea, targhetarea către persoanele care au strict nevoie de ajutorul acela ar duce și la economie serioasă din bugetul statului, aproape 5% din PIB, numai pentru asistența aceasta la nivel central. Este cazul să reducem puțin acest lucru, creând o eficiență mai mare. Nu 8 milioane de oameni trebuie să beneficieze de acest sistem, ci trebuie să beneficieze, probabil, mai puțini. Mi-e greu să vă spun acum cât, dar nu să avem oameni care merg cu „Mercedesul” la cantina socială și primesc ajutor de venit minim garantat.

Trebuie să vă mai spun un lucru. Am creat, acum 15-17 ani, un sistem universal de alocații pentru copii. A fost concepție generală, erau drepturile copilului, sistemul universal într-o țară cu resurse foarte joase, era necesar să se facă, toți copiii să aibă un tratament egal și să primească acești bani, ei copiii, și nu pentru părinți. Acești 15 ani au arătat că, de fapt, sistemul ăsta nu a funcționat așa, a fost un sistem care a preluat acești bani, fonduri foarte mari. 5,5 milioane de copii, acum au mai rămas doar patru, au primit acei bani, sume foarte mari. Tot timpul a fost utilizat sistemul acesta să crească puțin valorile, pentru că totuși e interesant să ai un număr așa de mare de beneficiari, efectul însă pentru creșterea sau ieșirea din sărăcie sau sprijinul acelor copii care o duceau mai prost nu s-a realizat în mod suficient, pentru că sumele au fost mai mici, împărțite pe un număr mare de oameni, motiv pentru care cred că este și necesar să lansăm - și s-a și lansat acest proiect, nu de acum, din vară chiar - să creăm un sistem de alocații care să fie organizat cu plafon. Mi-e greu să cred că cineva care are 10 mii sau 15 mii de euro pe lună salariu are și nevoie de un ajutor de 30 de lei pentru copilul lui. Poate să-l

susțină fără acest ajutor, în schimb acei 30 de lei, dacă se duc la o persoană care are 250 de lei salariul sau media pe cap de familie, ajută. Ne gândim să facem sistemul cu sume puse cu atât mai mici cu cât veniturile sunt mai mari, până la plafon, sau mai mari cu cât veniturile sunt mai mici pe membru de familie, lucru care este total fezabil, lângă care să adunăm încă două lucruri. Avem două prestații care sunt foarte scumpe, și anume alocațiile familiale suplimentare, complementare, care se acordă la vreo 700 de mii de familii care au cel puțin un copil, dar tot pentru copii se alocă, și alocațiile monoparentale, avem aproape 200 de mii de familii cu un singur părinte, care au venituri mici și primesc astfel de venituri. Aceste venituri, alocația universală și cele două tipuri de venituri, sunt de fapt pentru copii. De ce ar trebui să avem trei?

M-a făcut curios existența acestora și am făcut și o analiză pe cheltuieli, pe cheltuieli de administrare - ne costă de trei ori, în loc să avem o singură alocație, care să le includă pe toate trei, și care să aibă un nivel de administrare mai redus sub formă de cost.

Am să mai spun un singur lucru și cu asta o să termin.

Cred că foarte important, în momentul acesta, în continuare, este să atacăm încă două teme - foarte scurt le enumăr - și anume: revizuirea unor legi care sunt în vigoare acum și care este strict necesar a fi îmbunătățite pentru a rezolva problema raporturilor de muncă în România, legat de ceea ce se întâmplă pe piața muncii. Este problema Legii contractului colectiv de muncă, este problema Legii conflictelor de muncă, este problema Legii patronatelor, este problema sindicatelor, chiar a Legii sindicatelor și, peste toate, ca un corolar, este problema Consiliului Economic și Social - nu știu dacă ați mai auzit de el în ultimii doi ani - care și-a redus potența și activitatea, deci legislația lui trebuie îmbunătățită și ridicată consultanța în domeniul social și economic, pe zona partenerilor sociali. Nu mă refer numai la sindicate și patronate, dar și la societatea civilă, la nivel de sprijin pentru Guvern sau Parlament.

Vă mulțumesc."



Domnul președinte Cristian Rădulescu propune să fie făcut un tur de masă, parcurgându-i pe toți cei care doresc să adreseze întrebări.

Domnul Victor Paul Dobre ridică trei probleme, referitoare la punctul de pensie, legea privind grupele de muncă și pensia socială minimă. *“În primul rând, la 1 ianuarie 2009, ați înghețat punctul de pensie la 43% din salariul mediu pe economie, în fapt, reducând pensia la toate categoriile de personal, pentru că trebuia să fie 45%. Care a fost rațiunea și, pe cale de consecință, care este rațiunea prin care, la proiectul legii pensiilor pe care l-ați înaintat, pentru prima dată, decuplați punctul de pensie de salariul mediu pe economie, cu influență, în mod evident, asupra scăderii nivelului de trai al pensionarilor datorită acestui mod de calcul?”*

*În al doilea rând, tot cu 1 ianuarie 2009, aplicarea legii referitoare la grupele de muncă a fost amânată pentru cei care ar fi trebuit să beneficieze de ea și în momentul de față are loc o discriminare, cei care ies pe grupe de muncă își iau pensia majorată, în schimb oameni care de mult ar fi trebuit să beneficieze de aceste drepturi nu știu când le vor obține.*

*Și a treia chestiune, cred că e bine să lămurim o problemă. Domnul Emil Boc afirmă tot timpul că principiul contributivității se aplică la toată lumea și nu va mai da pensii decât în măsura în care ai contribuit. Or, știm foarte bine, că circa două milioane de pensionari, dacă s-ar aplica acest principiu, ar trebui să piardă mult la pensii ori să nu primească deloc. Mă refer la pensionarii agricoli și o bună parte din beneficiarii pensiei minime sociale, pentru că nu au stagiul de cotizare.”*

Domnul senator Vasile Nedelcu, vicepreședinte al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, are întrebări punctuale: *“Care este traseul dumneavoastră profesional și politic, ce vă recomandă pentru această funcție? În situația în care Legea salarizării unitare va fi declarată neconstituțională, ce veți face dumneavoastră?”*

Domnul deputat Dan Mircea Popescu mulțumește pentru aprecierile făcute la adresa activității domniei sale. Întrebările domniei sale sunt legate, în primul rând, de rolul Parlamentului. *“Vreau să vă spun că din 2005 încoace, au fost legi esențiale pentru societatea românească care nu*

*au fost dezbătute în Parlamentul României. Vă dau câteva exemple: legile proprietății, așa-zisa reformă în justiție, așa-zisa reformă în sănătate, reforma fiscală, mai recent Codul penal și Codul civil, Legea salarizării și probabil Legea pensiilor.*

*O primă întrebare este legată de cum vedeți dumneavoastră rolul Parlamentului în societatea românească și dacă Parlamentul este o instituție viabilă, are menirea lui într-o democrație sau, așa cum arată faptul din 2005 încoace, el nu mai are viitor în România.*

*A doua întrebare se referă la ceea ce dumneavoastră ați susținut, pe bună dreptate aici, un număr impresionant de prestații sociale în România – 202. În plată, prin agenția pe care o știți, sunt 34 de prestații sociale.*

*Vreau să vă spun că ponderea cheltuielilor sociale din PIB este de numai 14%, deci România ocupă ultimul loc în Uniunea Europeană în ceea ce privește ponderea cheltuielilor sociale în PIB. Media pe Uniune este de 27,5%, deci, iată un decalaj enorm și totuși senzația este – aceea pe care și dumneavoastră ați spus-o și pe care forțele de dreapta o reiterează de câte ori au prilejul, că asistăm în România la o exuberanță, ca să mă exprim în acești termeni, a prestațiilor sociale și a protecției sociale.*

*Iată că, faptele, practic, arată, dimpotrivă. România, prin cheltuielile sociale pe care le are, este pe ultimul loc în această privință în Uniunea Europeană. Din acest punct de vedere, preconizați o schimbare semnificativă în perioada următoare și care ar fi aceasta?*

*O a treia chestiune, ați vorbit în Programul de guvernare despre rata de ocupare. Ea este în acest moment de 59%, preconizați până în 2013 – 65%. Este o cifră impresionantă, denotă o schimbare semnificativă, cunoscut fiind faptul că, în această perioadă am coborât de la o rată de ocupare de 70 la 59. Ce se întâmplă semnificativ în această materie, astfel încât în următorii trei ani să creștem de la 59 la 65, în condițiile unei crize economice accentuate?*

*În sfârșit, o ultimă chestiune, legată de contribuția de asigurări sociale. Domnule ministru, vă dau câteva cifre comparative: 2008 cu 2009.*

*La grupa I de muncă, CAS-ul era în 2008 era de 38%, în 2009 a devenit 41,3%; la grupa a II-a în 2008 era 33% și a devenit în 2009 36,3%; la grupa a III-a în 2008 era 28% și a devenit în 2009 31,3%.*

*Aceste cifre vorbesc mult despre o anumită viziune asupra ceea ce înseamnă ieșirea din criză a României vis-a-vis de ce se întâmplă în celelalte țări din Uniunea Europeană și vă dau exemplul pe care îl știți, al Germaniei, care, în aceste zile, a arătat cu totul altceva în materie de impozite și de fiscalitate față de România. Dacă în această materie există o orientare? Sigur, întrebări ar fi multe, dar mă opresc aici și vă mulțumesc.”*

*Domnul deputat Ioan Cindrea, vicepreședinte al Comisiei pentru muncă și protecție socială, începe prin a-i mulțumi domnului Mihai Șeitan pentru aprecieri, precizând că “deși, aparent, suntem de o parte și de alta a redutei, eu cred că ne știm de mult și mergem pe aceeași parte, pentru că interesul general este înaintea tuturor.*

*Crește șomajul, iar previziunile nu sunt foarte încurajatoare în acest domeniu. Sunt cifre spuse de specialiști și prognoze că vom ajunge undeva în iarna acestui an, spre primăvară, la un milion de șomeri. Există vreo strategie a ministrului muncii, a viitorului ministru al muncii, de a interveni pe piața muncii pentru a limita creșterea șomajului și a crește șansele de ocupare, în special la categoria tineri, fiindcă din 400.000 tineri care au terminat o școală în toamna acestui an, nici 10% nu și-au găsit loc de muncă și este cea mai îngrijorătoare situație din ultimii 20 de ani, dar și la categoriile femei și mediul rural, unde a crescut alarmant rata șomajului.*

*A doua întrebare vine oarecum în completarea celei puse de domnul ministru Dan Mircea Popescu și mă refer la toate contribuțiile sociale. Cu siguranță, lucrați la proiectul de buget de asigurări sociale, or toate contribuțiile, nu numai contribuția de pensie, e vorba de șomaj, de accidente de muncă și boli profesionale, care intră în zona Ministerului Muncii. Vor crește, vor scădea, cum? Contribuția angajator – salariat.*

*Și a treia întrebare se referă la restructurarea instituțiilor publice.*

*Ministerul Muncii are un rol extrem de important în stabilirea normativelor de personal în perioada următoare. Care va fi evoluția numărului de funcționari publici, cum vor evolua disponibilizările și dacă aveți vreo analiză în acest sens, la ce să ne așteptăm, câți oameni vor fi disponibilizați și din ce zone.”*

*Domnul deputat Adrian Solomon, secretar al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, consideră că este falsă afirmația că în România sunt 11 milioane de asistați, înglobându-i aici și pe pensionari, pe cei care o viață au muncit și au contribuit la făurirea acestei țări.*

*“Aș vrea să știu, dacă tot va fi operaționalizată legea salarizării, șase luni de acum încolo, de o echipă de specialiști, de ce nu ne-ați lăsat-o nouă o lună în dezbatere în Parlament? Sau nu aveți încredere în capacitatea noastră de a dezbate și de a trata niște legi fundamentale pentru ființa națională?”*

*Pentru dumneavoastră, o întrebare, referitoare la Legea pensiilor pe care ați prezentat-o spre asumare Parlamentului. Se spune acolo despre Legea specială cu privire la pensionarii din sistemul militar, din sistemul de ordine publică, acei oameni care au asigurat de-al lungul vieții și carierei lor ordinea și securitatea națională.*

*Eu vreau să vă întreb cum credeți când statul român îi scoate pe oameni la pensie la 42 de ani, nelăsându-i să contribuie 35 de ani la un sistem de pensie și apoi să-i pună în același rând cu cei care au posibilitatea să muncească până la finele carierei lor.*

*Cum credeți că o carieră îngrădită, până la urmă, de la un capăt la altul, de incompatibilități poate să fie asemănătoare cu a oricărui din țara asta.*

*Eu nu apăr aici sistemul pensiilor nesimțite sau ale parlamentarilor, pentru că noi suntem vremelnici în funcțiile astea. Nu suntem pe viață aleși.*

*Domnule Mihai Șeitan, să ne spuneți, este corect, din punctul dumneavoastră de vedere, ca autor al Legii pensiilor prezentate în Parlament spre asumare, militarii și polițiștii acestei țări să fie tratați în*

*halul în care îi tratați dumneavoastră? Să le luați pensiile și ce criterii juridice puteți găsi dumneavoastră ca să aplicați retroactiv o lege?"*

*Domnul deputat Radu Coclici are două întrebări punctuale: "Cum vedeți susținerea familiilor cu mulți copii, în speță alocația de stat pentru copii?"*

*Ce rost mai au statele de plată și executarea contractului individual de muncă deoarece agenții economici depun aceste declarații la alte instituții ale statului, în speță, Casa județeană de pensii – apreciind că aceasta este o reformă adevărată în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă, cu ceea ce ați spus sunt de acord, cu securitatea în muncă și munca la negru, dar 80% din personalul acestor instituții se ocupă de secțiuni care nu-și mai au rostul."*

*Doamna deputat Maria Barna dorește să afle cum vede candidatul rolul partenerilor sociali într-un stat democratic, precizând că pune această întrebare "pentru că, în mod normal, un rol de asemenea importanță și anvergură ar trebui discutat cu partenerii sociali în cadrul comisiilor de dialog social și să se ajungă la un consens în așa fel încât să nu stârnească nemulțumiri ulterioare. Din păcate, acest lucru nu s-a întâmplat în ultima perioadă, și una dintre nemulțumiri este aceea că în acest sistem public de pensii, care ar trebui să-i cuprindă pe toți cei care au un contract de muncă, lipsește categoria notarilor, care sunt în jur de 17.000 de persoane.*

*O altă nemulțumire este legată de vârsta comună de pensionare de 65 de ani. Sindicatele consideră că egalizarea vârstei de pensionare a femeilor cu a bărbaților, chiar dacă se referă în mod gradual până în anul 2030, crează o mare dificultate femeilor deoarece femeile aflate în prag de pensionare sau care urmează a fi pensionate în anul următor nu ar beneficia de o protecție socială și de condițiile de dezvoltare care se regăsesc în țările Uniunii Europene. Și nu cred că ar trebui să fim noi prima țară care să egalizăm vârsta de pensionare în Europa, în asemenea condiții.*

*Tot cu privire la femei, aș vrea să vă spun că am solicitat de foarte multe ratificarea de către România a Convenției 156 privind reconcilierea*

*vieții de familie cu cea profesională care ar presupune o serie de măsuri în avantajul femeilor și pentru că anul următor este anul european al combaterii sărăciei și excluziunii sociale, iar în programul de implementare a activităților se spune că populația săracă este în jur de 18,3%, dintre care 18,8% reprezintă femeile. Nu am văzut niciun fel de program destinat combaterii sărăciei în rândul femeilor, categorie foarte vulnerabilă.*

*Cu privire la pachetul de legi sindicale, vreau să vă întreb dacă aveți în vedere vreo asumare sau angajare cumva și asupra pachete de legi?”*

*Domnul deputat Dorel Covaci: “Am lucrat în administrația publică locală și aș avea trei întrebări. Cum vedeți asigurarea plății ajutoarelor sociale în actuala conjunctură de către administrațiile publice locale, cum vedeți ajutoarele de încălzire, știind că în prima fază a fost stabilit un plafon și după aceea se dorește stabilirea unui alt plafon și aproximativ cât este valoarea acestor ajutoare ce se da în acest an?”*

*Domnul senator Mihai Găină: “Am văzut că v-ați referit aici la problemele legate de inspecția muncii, este normal să le cunoașteți, doar aveți atâta experiență, însă, sigur, acestea sunt munca la negru, accidentele de muncă, îmbolnăvirile profesionale, puncte de vedere care, desigur, crează o mare problemă în acest sistem. Aș vrea să explic cum funcționează acest sistem, pentru cei care nu știu.*

*Inspectorul de muncă pleacă în control, constată niște nereguli și, în loc de sancțiuni, ce credeți că scrie în procesul-verbal? El scrie în procesul-verbal și recomandă firmei respective că trebuie neapărat să facă o consultanță cu un serviciu extern. Cunosce situația din teritoriu și vă spun că sunt societăți comerciale care sunt autorizate să ofere consultanță, la o sută, la două sute, la trei sute de societăți comerciale, pe securitatea muncii sau pe relații de muncă, societăți comerciale care au mii de angajați, iar aceste societăți de consultanță au doi-trei angajați. Această problemă se perpetuează aproximativ de zece ani de când s-a dat acea hotărâre de Guvern care a permis să se facă astfel de căpușare a sistemului.*

*Mă gândesc acum că dumneavoastră, nu știu dacă aveți timp să puneți la punct acest lucru, însă aș vrea să ne spuneți cam ce ar trebui să se facă în acest domeniu.”*

*Domnul senator Ioan Mang are o întrebare legată de pensia minimă garantată. “Acum câteva săptămâni, pe toate canalele media, domnul prim-ministru demis, Emil Boc, anunța plin de satisfacție că pensia minimă garantată în România este de 350 lei. Știm că una dintre pornirile care au pus bazele legii pensiei minime garantate a fost și acea mediatizare făcută în urmă cu un an asupra unor persoane care aveau pensii, se spunea atunci, de 5 și 7 lei. Astăzi, acele persoane, au tot 5 lei și, respectiv, 7 lei pe lună. În programul de guvernare pe care l-am primit ieri, am constatat că nu este nimic referitor la aceste persoane. Concluzia este că pentru aceste persoane nu s-a făcut nimic.*

*Întrebarea mea este dacă în viziunea dumneavoastră aveți totuși anumite propuneri și pentru cei care astăzi au 7 lei pe lună, ca să ajungă și ei la 350 de lei.”*

*Domnul deputat Nini Săpunaru face un scurt comentariu referitor la faptul că în 2008 a fost programată reducerea cotelor procentuale, cotelor pentru contribuțiile sociale. “Guvernul Boc a revenit și a crescut contribuția de la 39,5 cu 3,3 puncte procentuale. Am dori să știm care este politica acestui Guvern, dacă va fi votat, și ce aveți de gând să faceți pentru 2010, cum vedeți dumneavoastră pentru 2010 proiectul de buget, care va fi cota pentru contribuția socială în proiectul de buget, ținând cont că discutăm de un moment de criză, când poate nu e momentul să creștem.*

*De asemenea, ați plafonat la începutul acestui an contribuția la pensiile private, ați lăsat-o în continuare la 2%, deși trebuia să crească în acest an cu 2,5%.*

*S-au pierdut aproape 80 de milioane de euro. Cred că banii aceștia era mai bine, din punctul meu de vedere și al multora care suntem activi, să avem un fond de pensii privat și întreb, din punctul dumneavoastră de vedere ce facem cu acest fond.*

*A treia întrebare - cum aveți de gând să luați, prin lege, o pensie deja acordată? Este o chestie care chiar mă interesează. Dacă ați putea să ne explicați, ca profesionist.”*

Domnul deputat Octavian-Marius Popa are câteva întrebări punctuale: *“Care este strategia de sănătate și securitate în muncă, având în vedere că suntem restanți la acest capitol față de Uniunea Europeană.*

*A doua întrebare este legată de ITM. Cunosco, întâmplător, situația. În condițiile în care vreți să unificați inspecția muncii cu inspecția socială, cum vedeți această unificare, având în vedere că ele au acoperire la nivele diferite, adică Inspecția muncii la nivel județean, inspecția socială la nivel regional și se referă la lucruri diferite.*

*De asemenea, cum vedeți în viitor finanțarea acestei instituții, având în vedere că se va renunța la acea taxă pe carnetele de muncă.*

*Și ultima întrebare: vreau să știu, având în vedere faptul că sunteți unul dintre cei care ați criticat pensiile speciale, dacă ați avut vreo poziție publică, împotriva lor, în perioada în care aceste pensii speciale s-au acordat.”*

Domnul senator Mircea Diaconu are două întrebări: *“Dacă, după părerea dumneavoastră, există egalitate de tratament între cetățenii care stau la bloc și cetățenii care stau la case, având în vedere că statul, care ia impozite de la toți, la fel, le întoarce către cei de la bloc, pe toate căile cu putință, pornind de la „împachetare” sau “anvelopare” și până la subvenții pentru încălzire, în condițiile în care cei de la case, care sunt tot cetățeni și plătesc impozite, nu primesc.*

*Aș vrea să comentați pensia catalogată ca fiind „nesimțită”, a fostului senator Ion Diaconescu, fost deținut politic, în comparație cu pensia normală a generalului Pleșiță, fost luptător pentru cauza patriei noastre, alături de colegul său Carlos.”*

Domnul deputat Silviu Prigoană are două întrebări: *“Dacă aveți în vedere majorarea alocației de stat pentru copii.*

*Când vă veți ocupa în programul dumneavoastră, dacă veți fi validat ca ministru, de egalizarea indemnizației persoanelor cu handicap cu pensia minimă garantată?”*



Domnul deputat Florian Daniel Geantă precizează că în ultima perioadă s-a discutat extraordinar de mult pe tema pensiilor speciale. Dorește să afle dacă s-a făcut un calcul și ce reducere înseamnă la bugetul de stat eliminarea pensiilor speciale.

Domnul deputat Ioan Botiș dorește să facă o apreciere foarte scurtă, legată de intervențiile colegilor de până acum. *„Domnule ministru, v-ați încărcat cu toate problemele nerezolvate în România, în ultimii 20 de ani și probabil că așa se va întâmpla cu fiecare ministru, dar aș vrea să vă spun că acest minister, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, poartă amprenta unor oameni care au vorbit astăzi aici. Ei l-au creat, ei au gândit legile, ei au aplicat aceste legi, mai bune sau mai rele, dar trebuie să vă găsiți, până la urmă, oglinda în care să vă reflectați fiecare, pentru că veți constata, reflectându-vă în această oglindă, că fiecare ați pus o piesă la acest puzzle și ați contribuit la ceea ce înseamnă România astăzi.*

*Știu că pentru unii dintre dumneavoastră va fi destul de greu să luați o decizie, dincolo de orice culoare politică și poate că nu este corect ca acum să venim și să aruncăm cu piatra, când știm că fiecare am pus o cărămidă la această construcție și poate că fiecare ne-am dorit ca această construcție să arate mai bine.*

*Domnule ministru Dan Mircea Popescu, domnule deputat Ioan Cindrea, ați lucrat cu domnul Mihai Șeitan, ați clădit această construcție. Dumneavoastră ați creat acest sistem și i-ați dat valoare. Poate că va fi destul de greu să luați o decizie atunci când vă veți uita la colegul cu care ați lucrat și cu care ați făcut programul de guvernare și să spuneți, astăzi, că toate aceste probleme aparțin doar unui singur om, aflat astăzi în fața noastră.*

*Programul de guvernare a fost gândit împreună, am pornit pe un drum și probabil că ceea ce se va întâmpla în continuare va fi legat tot de ceea ce s-a gândit ca program de guvernare pentru 2009 – 2014.”*

Domnul deputat Gheorghe Firczak precizează că este vicepreședinte al Comisiei pentru egalitate de șanse. *„Legat de această problematică, vreau să vă întreb, pentru că văd aici, în programul de guvernare, implementarea problematicii egalității de șanse, cum se va putea realiza*

*aceasta, dacă în teritoriu, celor care se ocupau de această problemă, li s-au redus posturile și au fost mutați în alte sectoare de activitate, primind însărcinări în plus și trebuind, în același timp, să se ocupe și de problema de egalitate de șanse.”*

Domnul senator Laurențiu-Florian Coca: *“Din punctul meu de vedere, uitându-mă pe aceste documente, mi se pare totuși că ați reluat tot ce a muncit cel dinaintea dumneavoastră. Aș vrea să vă întreb: nu aveți o viziune nouă, fiind un nou candidat la funcția de ministru, vizavi de acest ministru? Mi se pare totuși că ați venit cu teme nefăcute.*

*Vis-a-vis de cei care vin cu Mercedes-urile ca să-și ia ajutorul social, concret, domnule candidat la funcția de ministru, ce veți face să nu se mai întâmple acest lucru?”*

Doamna senator Mihaela Popa, vicepreședinte al Comisiei pentru egalitatea de șanse: *“În primul rând, vreau să vă spun, dincolo de orgoliile politice care au fost prezentate aici, că e un început în politica românească să avem oameni cu experiență și expertiză ca miniștri. Sunt un om nou în politică și pentru acest lucru am intrat în politică, pentru ca oameni cu experiență și expertiză să ne reprezinte.*

*Se spune că zmeul se înalță împotriva vântului, nu cu vântul. De aceea, eu nu vreau decât să vă urez succes și să vă spun că aveți o șansă unică să demonstrați că se poate să reformăm România și să mergem către un stat modern. Să nu-i uitați pe cei care suferă de spectrul autist. Nu au nicio lege. Mă gândesc, mai ales, la cei de după 18 ani, persoanele adulte. Să nu uitați mamele defavorizate – și aici mă refer la mamele aflate în detenție, mamele care îngrijesc copii cu handicap și mamele dezavantajate din punct de vedere socio-economic.”*

Domnul senator Ovidius Mărcuțianu are trei întrebări: *“Vă rog să ne spuneți părerea dumneavoastră, pe termen mediu și lung, despre cei trei piloni ai sistemului de pensii, respectiv private, ocupaționale și de stat, cu accent pe pensia de stat, sistem în care se cunoaște faptul că numărul angajaților este mai mic sau aproximativ egal cu cel al pensionarilor. Cât considerați că acest sistem de stat va mai rezista în România, pentru că, din informațiile care apar, în Statele Unite este deja falimentar.*

*Cum comentați informațiile din comunitatea europeană conform cărora gripa porcină AH1N1 ar fi, de fapt, o imensă afacere a producătorilor de medicamente și că, în Franța, de exemplu, 80% din populația țării refuză vaccinarea contra gripei porcine și a copiilor lor împotriva acestui virus care a omorât 7000 de persoane până acum, un număr infinit mai mic decât cel al persoanelor care mor de cancer, lunar, de ani de zile?*

*Am aflat ieri că în România avem 550.000 de persoane cu dizabilități. Există o metodă de depistare în stadiul de fetus a mutațiilor genetice, care este o analiză destul de scumpă și nu este făcută de către femeile însărcinate. Nu credeți că ar fi mai ieftin ca această analiză să fie gratuită și că prețul pe care îl plătește statul, având grijă de aceste persoane cu dizabilități, este mult mai mare?”*

Domnul senator Liviu Câmpanu are trei întrebări punctuale.

*“Sunteți sau ați fost membru al vreunui partid politic? Veți avea aceeași atitudine față de Parlamentul României, de a fi prezent în Parlament doar în condițiile în care sunteți audiat pentru funcția de ministru?”*

*Și a treia întrebare, la care aș vrea să-mi răspundeți cu sinceritate. Dacă dumneavoastră ați citit măcar o dată materialul care ne-a fost trimis la comisii pentru această audiere. Impresia pe care eu o am este că acest material a fost făcut ca un copy-paste după Programul de guvernare al Guvernului Boc, cu care a venit la investire, și am să vă dau două exemple. Cu privire la asigurarea unei rețele de asistență medicală pentru elevi și studenți, unde chiar sunt convins și vreau să fiți convins că dumneavoastră nu veți putea face nimic, pentru că mergem spre descentralizare. Și un alt exemplu, atunci când vorbiți de egalitatea de șanse, nu vreau să fiu acuzat de misoginism, dar spuneți de eliminarea unor politici discriminatorii și vă doriți parlamentari femei – avem -, vă doriți miniștri femei – avem. Vreți să fiți mai explicit și să ne spuneți dacă aveți în programul de guvernare, pe muncă, faptul că vă doriți un președinte femeie sau un prim-ministru femeie?”*

Doamna deputat Cristina Dumitrache, vicepreședinte al Comisiei pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați, are o întrebare legată de Programul de guvernare. *“La capitolul 9 – Familia, protecția copilului și egalitatea de șansă – avem la pct. 3, la egalitate de șansă – citez: „Eliminarea condiției discriminatorii a femeii pe piața muncii, în viața social-economică, culturală și politică, prin consolidarea reprezentării femeilor în Parlament și în primele două linii ierarhice ale Guvernului.*

*Vreau să vă întreb câți membri ai Guvernului Croitoru sunt femei și, de asemenea, dacă intenționați schimbarea sistemului electoral pentru a promova egalitatea pentru femei și bărbați.”*

Domnul senator Alexandru Cordoș: *“Este greu, după un astfel de maraton, să mai vorbești. Aș vrea să vă întreb, punctual, care va fi prima măsură pe care o veți propune sau lua pentru sprijinirea angajatorilor, în speță, a IMM-urilor, în vederea păstrării locurilor de muncă, altele decât cele pe care le cunoaștem.*

*Soldații și gradații voluntari în armata română nu sunt nici militari, nu sunt nici civili. La 40 de ani sunt aruncați în stradă. S-a mai menționat aici despre acest lucru. Ce măsuri aveți în vedere pentru reglementarea acestei situații?*

*La cât estimați procentul șomajului la sfârșitul lui 2010?*

*Fac un scurt comentariu. Primii disponibilizați din sistemul public, în această perioadă, sunt asistenții personali. După cum se cunoaște, acești asistenți ai persoanelor cu handicap au fost primii disponibilizați din sistemul public. Ei sunt salariați ai primăriilor. Dacă cunoașteți acest lucru – pot să vă dau și exemple concrete la București și în alte județe ale țării – și ce măsuri veți lua în acest sens.*

*Cum comentați afirmațiile potrivit cărora suntem „o țară de asistați sociali” deși suntem mult sub media din Uniunea Europeană, și dacă acei cărora li se adresează această afirmație merită, din punctul dumneavoastră de vedere, această catalogare?*

*Presupunem că veți fi ministru. Cum veți reuși să treceți prin Parlament proiectele de lege pe care vi le-ați propus, cunoscut fiind faptul că 65% din Parlament nu vă susține.*

*La ce vă va folosi experiența dumneavoastră? Sau s-a dorit să fiți sacrificat, așa cum s-a făcut și cu primul-ministru desemnat, domnul Lucian Croitoru?"*

*Domnul deputat Kerekes Karoly, secretar al Comisiei pentru muncă din Camera Deputaților: "Domnule Șeitan, ne cunoaștem de mult timp, știu că ați avut un aport deosebit la elaborarea Legii unice a pensiilor, vă putem considera părintele acestui proiect de lege. Este o preocupare intensă pentru reforma sistemului public de pensii. Este necesară, recunosc, pentru că e vorba aici de sustenabilitatea sistemului de pensii, însă este o tăcere totală cu privire la Legea nr. 263/2008 privind sistemul de pensii pentru agricultori, pe care, trebuie să recunoaștem, țara a primit-o cu mare bucurie. A fost o inițiativă a PSD-ului și s-a bucurat de multă popularitate. Nu aud în ultima vreme nimic despre această lege, despre pregătirile pentru aplicarea ei.*

*Vă întreb: aveți intenția, doriți sau nu aplicarea acestei legi? Pentru că în această lege se prevede că, de la 1 ianuarie 2010, se va aplica.*

*Ce măsuri veți lua pentru accelerarea demersurilor, pentru că, momentan, nu se face nimic. Informația mea este exactă, m-am interesat la casele județene de pensii, nu se face nimic. Or, dumneavoastră aveți obligația să puneți în aplicare legea.*

*Una dintre țintele acestei reforme în domeniul pensiilor ar fi pensiile așa-zise „nesimțite” ale parlamentarilor. Dumneavoastră sunteți un om foarte informat, un bun tehnician în domeniu. Probabil, colegii nu știu.*

*Parlamentarii români în Parlamentul Europei beneficiază de pensie parlamentară. Parlamentarul român din Parlamentul României nu va putea beneficia, potrivit concepției dumneavoastră. Probabil nu știu foarte mulți că acolo se rezolvă această chestiune în baza contributivității, dar probabil multă lume nu știe că două treimi din această contribuție o suportă Parlamentul European și numai o treime parlamentarul din Parlamentul Europei. Dar această proporție de două treimi, pe care o plătește Parlamentul Europei provine din contribuția parlamentelor naționale, deci din impozitele cetățenilor fiecărei țări membre.*

*Dacă veți fi ministru în acest Guvern, veți propune eliminarea și a pensiilor parlamentarilor noștri din Parlamentul Europei?"*

Domnul Mihai Constantin Șeitan, ministru desemnat pentru Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, a răspuns întrebărilor puse.

*"Dați-mi voie, în primul rând, să vă mulțumesc cu toată sinceritatea pentru aplecarea asupra problematicei acesteia din zona muncii și a protecției sociale.*

*Nu a fost înghețată la 1 ianuarie valoarea punctului de pensie. Valoarea punctului, acum, este 43,2%, a crescut cu 2% în octombrie, a crescut cu 3% în aprilie. Nu s-a aplicat 45%, este corect, pentru că fondurile avute la îndemână pentru a putea face această indexare nu s-au putut obține, nu avem bani suficienți pentru așa ceva, riscam foarte mult ca deficitul la bugetul asigurărilor sociale de stat, care și așa a ajuns la 1 miliard și jumătate de euro în prezent, pentru anul acesta, să nu poate să fie sustenabil. Nu este o problemă de reducere a pensiilor, cum ați ridicat-o dumneavoastră, este o problemă de creștere mai lentă, deci nu vor crește așa de mult cum este stabilit prin acea lege, cu 45%.*

*Referitor la grupele de muncă, există două situații în prezent. Există o lege care este făcută de Guvernul liberal anul trecut, referitoare la aplicarea grupei de muncă I și II, și care este în calcul, s-a acordat jumătate din creșterea acestor niveluri de grupa I și II, urmând ca Legea nr. 218, care a intrat în vigoare anul trecut și care se aplică deja numai pentru cei care ies acum la pensie, să intre în vigoare în baza legii noi de la 1 ianuarie 2010, pentru a completa diferența.*

*În ceea ce privește cei 2 milioane de pensionari agricoli și sociali, care plătesc contribuția, aici cred că este o mică confuzie. Pensionarii agricoli nu plătesc contribuția acum..."*

Domnul deputat Victor Paul Dobre îl întrerupe pe vorbitor, precizând că *"domnul Emil Boc declară că în țara românească nu vei mai lua pensie decât cât ai contribuit. Dacă se aplică stricto sensu, 2 milioane de oameni sunt afectați. Asta era întrebarea mea și vreau s-o clarificați pentru toată lumea."*

Domnul Mihai Șeitan: "o să leg răspunsul și de întrebarea domnului deputat Kerekes Karoly. Legea pensiilor pentru agricultori, care a apărut anul trecut, trebuie să intre în vigoare la 1 ianuarie 2010.

Pensia aceea, după câte știm, urmează să primească o contribuție pentru fiecare persoană din agricultură, de la bugetul de stat. Cheltuiala aceasta, pentru 2010, este imposibilă, în situația aceasta de recesiune. Probabil că vor fi două variante de luat în discuție, sigur, în Parlament. Fie o prorogare a legii, fie a lăsa ca persoanele care sunt în sistemul agricol să se asigure, pe bază de contract de asigurare, în sistemul public de pensii, lucru pe care pot să-l facă și acum.

Am spus de la început, principiul contributivității este principiul sistemului public de pensii, în care intră toată populația care face un venit, mai puțin agricultorii.

Referitor la beneficiarii de pensii minime sociale, pensiile acestea sunt în sistemul de pensii, se plătesc. Ei nu plătesc contribuții, ei primesc beneficii. Ei nu au ce să caute în sistemul acesta. Contribuții plătesc numai persoanele active. Cei care sunt în activitate, lucrează, fac un venit, indiferent cum, aceia sunt obligați prin legea aceasta să plătească, mai puțin agricultorii, care au legea lor specială în prezent sau o vor avea.

Eu am spus că este imposibil să se aplice în 2010 acea lege, la costurile care sunt stabilite acolo. Urmează fie să o prorogăm, fie să o anulăm chiar, la un moment dat, și să lăsăm ca pensionarii agricultori sau persoanele care lucrează în agricultură să intre în sistemul public de pensii, pe bază de contract de asigurare.

Am fost întrebat de domnul senator Nedelcu de traseul profesional și politic. Profesional, l-am prezentat în acel CV .

Nu am spus mai mult decât faptul că am fost în ultimii cinci ani secretar de stat în Ministerul Muncii, am fost președintele Casei Naționale de Pensii, am fost președintele Consiliului Economic și Social, deci, în același domeniu al muncii și protecției sociale, iar politic din 2004 sunt membru al Partidului Democrat.

*În ceea ce privește Legea salarizării unitare, am fost întrebat dacă este considerată neconstituțională, ce anume se va întâmpla. Categoric, că la analiza Curții Constituționale, tratarea neconstituțională a acestei legi se va face pe anumite elemente ale ei, nu legea în sine poate fi considerată neconstituțională, ci anumite prevederi ale ei. Vom vedea care sunt acele prevederi, dacă o să fie cazul, și o să reparăm această lege din punctul de vedere constituțional ca ea să fie dusă mai departe pe procedura parlamentară necesară.*

*Domnul Dan Mircea Popescu m-a întrebat cum văd eu rolul Parlamentului. Părerea mea este că Parlamentul este strict necesar pentru a face legislația în continuare. Faptul că în ultima perioadă, și nu numai anul acesta, și în anii trecuți, am avut lungi perioade în care s-a apelat nu numai la asumare, dar și la ordonanțe de urgență, toate au fost legate de un anumit răspuns în timp al Parlamentului raportat la o necesitate pe tema unei legi care trebuie să intre în vigoare la un moment dat.*

*În ceea ce privește numărul de prestații sociale, din cele 202 numai 34 se găsesc în administrarea Ministerului Muncii. Este adevărat că sunt și cele mai consistente material, celelalte sunt diverse tipuri de asistență socială care se practică în comunități, la nivel local.*

*Este foarte adevărat că cei 14% pe care îi cheltuim acum din PIB pe asistență socială este un procent mic în raport cu ce se practică în Uniunea Europeană. Mai trebuie spus că este o evoluție, totuși. Acum patru ani aveam 12% nivelul de cheltuieli, acum a ajuns la 14%. Eu cred și sunt convins că în perioada următoare o să avem posibilitatea să creștem nivelul acesta, dar cu o singură condiție: să încercăm să ducem focusat aceste prestații către cei care le merită, cărora le trebuie, acolo sunt strict necesare pentru nivelul de trai, pentru că altfel vom cheltui și bani mai mulți la fel de prost ca și banii mai puțin.*

*În ceea ce privește rata de ocupare, care în prezent este 59%, ideea să o ducem până în 2014 la 65% este o idee care nu este nouă, este o idee care ține de Programul de guvernare pe care l-am antamat acum un an, este o idee la care noi ținem pentru că gradul de ocupare în Uniunea Europeană este 75%. Și cu 65% suntem mult în urmă, deci,*



*avem nevoie să creștem gradul de ocupare și pentru asta nu numai Ministerul Muncii este cel chemat să creeze condițiile pentru a ridica acest grad de ocupare.*

*În ceea ce privește contribuțiile de asigurări sociale, aș spune că de fapt contribuțiile de asigurări sociale nu au fost crescute la nivelul pe care l-ați spus dumneavoastră, raportat la ce era înainte, ci ele nu au fost scăzute, cum s-a pus problema. Contribuțiile trebuiau să devină în 2009 38%, 33% și 28%. Nu s-a mai aplicat tocmai din motiv că nivelul de acoperire a bugetului de asigurări sociale de stat nu putea să fie realizat prin acel nivel de contribuții și lucrul a fost clar că s-a întâmplat așa, pentru că, dacă eram cu 38, 33 și 28%, în condițiile acestea de criză de acum, cu reducerea de număr de contribuabili, cu reducerea de salarii a persoanelor care contribuie, cu creșterea numărului de șomeri care plătesc contribuțiile la un nivel foarte redus de venit, deficitul în sistemul de pensii ar fi fost mult mai mare.*

*Pentru domnul deputat Ioan Cindrea, care a pus problema unei strategii privind intervențiile pe piața muncii în ideea atenuării creșterii numărului de șomeri în ceea ce privește anumite categorii care sunt tinerii, femeile și cei din mediul rural.*

*Numărul mare de șomeri pe care îl avem înregistrat acum, care chiar dacă este mic în raport cu ce se întâmplă în multe țări din Europa sau cu media europeană, este mare în raport cu ce am practicat noi în ultimii ani, într-o țară care avea o anumită creștere economică și care absorbea o forță de muncă posibilă, posibile fiind condițiile în care am avut o mare migrație.*

*În ceea ce privește previziunile raportate la creșterea aceasta de șomaj, eu cred că milionul acela de șomer este exagerat pentru viitor, dar, în orice caz, sfârșitul anului acesta o să ne ducă către 7,2% șomaj, deci o creștere față de ce avem acum, respectiv 6,9% - 7%.*

*În ceea ce privește strategia de intrare pe piața muncii a tinerilor care intră din ce în ce mai puțin, pentru că locurile de muncă sunt puține și strategia aceasta pe care o antamam pe măsuri active cu ajutorul ANOFM-ului și cu direcțiile din minister prevăd întărirea acestor strategii și*

*mai ales un lucru care pe mine mă intrigă, spun cu toată sinceritatea, încercarea de a obține cu cât mai multă asiduitate și rapiditate a fondurilor europene care se conduc către resursa umană. Am rămas șocat să văd o analiză făcută acum care îmi arată că din cei 4,3 miliarde de euro care ne sunt dați nerambursabili până în 2013, având în consum 1,5 miliarde până în 2009 inclusiv.*

*În ceea ce privește contribuțiile sociale, cum vor fi ele revăzute în noul buget de stat al anului viitor, analizele pe care le facem în prezent – și cu Ministerul de Finanțe, dar acum, mai nou, și cu Fondul Monetar, au stabilit că aceste contribuții nu vor fi nici crescute, nici scăzute anul viitor, deci ele vor fi păstrate la nivelul anului acesta.*

*În ceea ce privește restructurarea instituțiilor publice, pot spune că restructurarea instituțiilor publice, începând de la sistemul centralizat, central, până la sistemele locale, urmează să fie făcută numai pe baza unor normative de personal, normative care sunt în curs de realizare.*

*Când discutăm de 11 milioane persoane asistate - deși eu nu am spus așa ceva, în ceea ce am făcut ca prezentare - eu am spus că sunt 8 milioane de oameni care primesc asistență socială, este cu totul altceva. Pensionarii nu intră în sistemul acesta, categoric, pensionarii sunt oameni care obțin pensia de bază în urma unei contribuții la care participă.*

*În ceea ce privește pensionarii militari, aceștia sunt oameni care ies la pensie pe baza unei legi în vigoare. Ei au dreptul la acea pensie, iar faptul că-i introducem într-un sistem unitar, pe baza unor contribuții, asta nu înseamnă că le ia cineva pensiile. Dimpotrivă, pot să vă spun că pensionarii militari care, în prezent, au pensii în medie, pe lună, de 3000 – 3500 lei, au și oameni care au pensii de 10.000-15.000 lei, dar au și oameni care au pensii sub 1.000 lei.*

*Toți cei care au asemenea pensie, 80% din totalul militarilor, vor avea pensie tot atâta cât au și acum, ba chiar crescută în anumite situații pentru că unora li se calculează la 60% din ultima soldă, deși ei au contribuit, ar fi contribuit toată viața, dacă ar fi fost luat în considerare sistemul de calcul pe care îl practicăm la pensiile normale, cu contribuții mult mai mari pentru că au avut solde mult mai mari. Deci, calculul este*

*gândit de asemenea natură, sperietura aceasta care s-a creat că armata, poliția or să piardă din pensie nu este adevărată.*

*O să piardă, într-adevăr, niște categorii de persoane care obțin pensii foarte mari, care au obținut pensii foarte mari datorită unor solde foarte mari, iar faptul că la o pensie de 10000-15000 lei au reducere de 3-5-7-10% , asta nu o să ducă la o sărăcire a unei persoane atâta timp cât acești bani sunt dați din bugetul de stat.*

*Și aș mai face o completare, dacă o să-mi permiteți, pentru că ați ridicat problema, anume faptul că pensia este un drept pe care ți-l câștigi prin activitatea sau contribuția pe care o faci până ieși la pensie.*

*Pentru activitatea de militar, de polițist sau indiferent care ar fi poziția socio-profesională ori activitatea sau aportul său socio-profesional, trebuie să fii plătit. În momentul în care ieși la pensie, ești la fel ca toată lumea. Nu mai ai aceleași drepturi ca și în perioada în care erai activ.*

*Legat de alocațiile de stat, spuneam chiar în preambulul discuției că există intenția ca până la sfârșitul acestui an să avem o lege trecută prin Parlament care se referă la o alocația de stat pentru copii, majorată, unică - unică în sensul unei singure prestații în care se include și alocația complementară și alocația pentru familia monoparentală, și care va fi aproape dublă față de alocația de acum, va fi graduală pe tranșe de venituri. O să fie și un plafon, sunt lucruri negociate pe care le vom trata în Parlament.*

*Referitor la problema ITM-ului: eu am ridicat și în preambul ideea că mă preocupă și ne preocupă în mod serios problema ITM-ului, din punctul de vedere al celorlalte tipuri de activități care au depășit cu mult nivelul de 50%, în care funcționarii acestei entități se ocupă de state de plată pe care nu le mai găsesc, de cărți de muncă, pe care nu le completează... Cărțile de muncă vor fi scoase în momentul în care procedura pe care am lansat-o acum trei ani de scanare a lor și de preluare a datelor din ele, în calculatoarele caselor de pensii. Acele cărți de muncă mai sunt utile doar într-un singur loc, la pensie. Și numai partea din ele care se referă la datele până în 2001 pentru că de atunci încolo oricum sunt datele în*

*calculatoarele casei de pensii, atâta timp cât firmele primesc lunar declarațiile.*

*Sunt un om care am lucrat chiar la crearea legislației în care partenerii sociali să facă parte din toate sistemele tripartite. CES-ul este una dintre instituțiile de mare importanță a dialogului social. Ce este de spus, și trebuie revitalizat, este problema dialogului social în cadrul structurilor centralizate, în mod special ministere. Spre deosebire de acum 2 sau 3 ani, când nu era voie să promovezi un proiect de lege fără să ai avizul unei astfel de instituții și nu puteai să te duci în Guvern cu un proiect de lege care nu avea avizul Consiliului Economic și Social, acum lucrurile s-au înmuiat, lucrurile nu se mai practică.*

*Partenerii sociali nu au cerut destul în zona aceasta, nici Guvernul nu a făcut prea mult din acest punct de vedere, fapt pentru care eu cred că primul pas care trebuie făcut este să fie revitalizat acest dialog social la nivelul instituțiilor, dacă este vorba de comisii, și la nivelul CES-ului trebuie scos, în primul rând, din legislație Guvernul. Guvernul nu are ce să caute în CES. El nu poate să se ducă să-și voteze propriile legi în CES, Guvernul le dă. Acolo dialogul social trebuie să se practice între partenerii sociali, care înseamnă patronate – sindicate și, nu în ultimă instanță, lucru pe care noi nu-l avem, societate civilă. În societatea europeană, în care noi cu onoare suntem membri, așa funcționează CES-ul. Din păcate, noi suntem puțin ieșiți din tiparul acesta general, lucru pe care trebuie să-l schimbăm pentru că deja semnalele din partea Uniunii Europene, a CES-ului european, sunt de natura acestei necesități de modificare, de eliminare a Guvernului și de introducere a partenerilor de natura organizațiilor neguvernamentale de acest tip.*

*Spuneați de faptul că din legea pensiilor lipsesc anumite categorii. Vreau să spun că între principiile acelea de care se discutau, unul dintre ele este obligativitatea celor care trebuie să intre în sistem. Notarii participă, legea prevede că notarii sunt parte în acest sistem. Mai mult decât atât, după ultimele discuții cu partenerii sociali, am introdus și avocații, care nu erau. Și cultele de tipul romano-catolic, penticostali, culte care nu erau introduse în acest sistem.*

*În ceea ce privește vârsta de pensionare, doamnelor și domnilor, aveți o informație, cred, greșită. Noi suntem ultima țară în Europa care egalizăm vârstele de pensionare. Toate țările din Uniunea Europeană, cele 27, au fie egalizată vârsta de pensionare la 65 de ani, unele chiar la 67 - Germania, de luna trecută, au făcut-o 67 -, altele 68, dar toate celelalte care nu au egalizat, în general, țările latine, au legile făcute, care stabilesc perioade de timp până când se face această creștere. Cea mai târzie perioadă la care se face această egalizare a vârstelor este anul 2030, la care apelăm și noi, și care o practică și Austria.*

*Nu sunt probleme de efect asupra persoanelor care au muncit până la o anumită vârstă și care se trezesc deodată că de la 50 și ceva de ani ajung la 65 deodată. Trecerea este graduală. În fiecare an se aduc 3 luni.*

*Creșterea de vârstă care se face din 2001 încoace în fiecare an – am ajuns la 58 de ani și 8 luni, pentru femeile, și 63 de ani și 8 luni pentru bărbați.*

*Este o creștere graduală înceată, în fiecare an, câte puțin, este regula după care nu crezi convulsii sociale, probleme sociale și, mai mult decât atât, o legăm de o speranță de viață a bărbaților și femeilor, într-o perioadă viitoare, nu astăzi. Judecăm, din păcate, cu imaginea și cu datele de astăzi, nu cu datele care urmează și le prognozăm.*

*Deci, cred că asta nu va fi o problemă, iar ieșirea la 64 de ani, cu un an mai devreme, în 2030, este un paliativ, pentru că, până la urmă, datele sunt aceleași.*

*Spuneți de convenția aceasta de sprijin a femeilor, egalitate de șanse. Există în România, am fost obligați prin Directivă europeană să avem o agenție specială care se ocupă de așa ceva, există acea agenție, o avem în subordinea Ministerului Muncii, o finanțăm, are deja programe și, mai mult decât atât, probabil, este prima oară când se aude de așa ceva. Această agenție are deja proiecte care sunt finanțate din fondul european, tocmai pentru așa ceva. Unul se referă la femeile aflate în situații dificile.*

*Despre ratificarea convenției ar trebui să nu mă întrebați pe mine. Ratificarea ține de Parlament.*

*Pentru domnul deputat Dorel Covaci: în primul rând, toate ajutoarele sociale prin administrația locală, care se practică acum, sunt mari probleme. Mă refer, în special, la problema ajutorului minim garantat. Controlul, direcționarea fondurilor corect către persoanele strict implicate, care au nevoie, sunt cel puțin discutabile în multe situații, motiv pentru care costurile unei astfel de sistem sunt foarte mari și sunt chiar exploatare, și îmi permit să spun chiar politic, pentru că, de multe ori, fondurile care vin pe zonele respective sunt dirijate global și nu sunt dirijate targetate. Eu cred că din punctul acesta de vedere, Legea venitului minim garantat trebuie revizuită, nu numai mărite ajutoarele, dar și schimbat modul de alocare a resurselor și a urmării controlului.*

*Referitor la ajutoarele de încălzire, există o ordonanță de urgență care stabilea 425 lei plafonul minim, care reducea numărul de beneficiari față de anii trecuți, din motive simplu de înțeles, e vorba de restricții bugetare, dar s-a făcut un efort deosebit și s-au găsit niște resurse. Proiectul de lege se află deja în procedură parlamentară. Vreau să vă spun că aportul la care se ridică ajutoarele de încălzire pentru anul viitor, pentru cele cinci luni pe care le incumbă, se referă la 975 milioane lei. Este o creștere față de ce se prevăzuse inițial cu 200 și ceva milioane lei.*

*Referitor la pensiile de 5 și 7 lei. Ar trebui să vă contrazic, dacă o să-mi permiteți. Nu există pensie de 5 și 7 lei. În România, acele rămășițe de 5 și 7 lei sunt niște indemnizații care s-au acordat în zonele ne colectivizate, unor soții care nu au lucrat niciodată. Primesc aceasta deoarece soții lor au avut o pensie ori au ieșit la pensie, și au rămas cu suma aceea. Ele nu au mai fost niciodată integrate în sistemul de pensii, rămânând cu valoarea aceea pentru că valoarea aceea nu s-a abrogat.*

*Acele persoane nu intră în sistemul de pensii, ele intră, chiar așa se și întâmplă, în sistemul de ajutor minim garantat. Ele primesc ajutorul acesta minim garantat pentru că nu au alt venit. A fost un caz notoriu pe care doamna ministru Mariana Câmpeanu l-a scos în evidență sau i s-a scos în evidență pe perioada ministeriatului dumneaei și tocmai atunci a explicat. A fost un caz din Bihor chiar, o doamnă în vârstă care avea o*

*pensie de 5 lei, însă nu era pensie, era o indemnizație și nu se lega de sistemele de pensii din România.*

*În ceea ce privește aceste persoane și altele care nu sunt în sistemul de pensii, sunt în vârstă, nu au contribuit, foarte multe femei casnice, care nu au lucrat niciodată, toate aceste persoane vor fi introduse într-un așa numit Pilon 0, care fi pilonul de existență socială pentru persoanele în vârstă, care nu pot să beneficieze de o pensie și va fi un pilon care, coroborat cu pensia aceea minimă, garantată, care nici aia nu e o pensie, de fapt, de o indemnizație care se adaugă pensiei ca să ajungi la un anumit plafon, să constituie, pentru toate persoanele acestea, un nivel de venit, nu știu dacă decent, poate e prea mult spus „decent” încă în România.*

*Referitor la cotele de contribuții. Ele, de fapt, nu au fost crescute, ci nu s-au mai redus. Asta a fost problema. În ceea ce privește cotele de CAS la nivelul bugetului de anul acesta, rămân aceleași, nu se schimbă nimic.*

*Ați pus o întrebare foarte bună, legată de plafonarea aceasta sau înghețarea, de fapt, a contribuției către pensiile private, de 2%.*

*Recunosc, nu a fost o alegere grozavă când s-a luat această măsură, în ideea simplistă de a face niște resurse pentru bugetul de pensii, pentru că pierderea care s-a făcut în partea cealaltă a fost mult mai mare și faptul că banii aceia nu s-au dus în administrare și nu au produs ceva, ca să aducă venituri și la bugetul de stat, indirect, nu a fost suficient.*

*Pentru bugetul care urmează, contribuția va fi de 2,5% și urmează ca în anii următori, peste 2 ani, să revenim la calendarul inițial, adică să facem o creștere într-un an de 1% în loc de 0,5%.*

*Ați pus o întrebare foarte importantă: cum se poate lua prin lege o pensie deja acordată?*

*Nu se poate lua prin lege o pensie deja acordată. Oamenii, după legile românești și nu numai, și după Constituția românească, și după drepturile omului și așa mai departe, au dreptul la pensie. Pensia e un drept pe care ți-l câștigi prin contribuție, vechime, vârstă și așa mai departe. Cuantumul pensiei este problema. Noi avem pensiile care s-au*

*calculat în diverse sisteme. Din momentul în care apare această lege nouă, acele sisteme nu vor mai exista, legislația aceea se abrogă, iar pensiile se recalculează ca și în sistemul public, ca și când acele persoane ar fi contribuit la pensie ca și noi. Deci este o pensie recalculată, cu atât mai mult cu cât pentru cei care sunt în domeniul special surplusul sau totalul pensiei, care provine altfel decât prin contribuție, provine din bugetul de stat, nu din bugetul de asigurări în care au contribuit. Unii au contribuit și vor primi pentru ce au contribuit.*

*Problema este prin simetrie, de natura următoare. Pensia este un drept patrimonial, este vorba de o proprietate – proprietatea asupra pensiei. Bugetul de stat nu mai poate să-și permită să acopere această cheltuială. Deci pe principiul acesta se face calculul.”*

*Domnul deputat Nini Săpunaru intervine, precizând că “aici e vorba de lege. Putem să reducem. De acum încolo, nu mai dăm pensii nimănui. Facem un alt sistem legislativ, cine intră, intră în sistemul acesta, dar nu pot să iau un drept deja câștigat și știți foarte bine treaba asta, că nu-ți dă voie Constituția.”*

*Domnul Mihai Șeitan: “dați-mi voie să vă întreb, cu toată stima. Arătați-mi în Constituție sau oriunde, teoria dreptului câștigat scrisă și ce înseamnă drept. Dreptul înseamnă pensia, și nu suma ei.*

*În ceea ce privește strategia de sănătate și securitate în muncă. Nu vreau să intru în detalii, trebuie să vă spun doar că din 2007 avem o lege nouă în domeniul acesta, care este total europeană, e făcută pe baza directivelor europene. Avem 16 hotărâri de Guvern care o pun în aplicare, avem un sistem care a început să funcționeze, prost încă, dar a început să funcționeze și dorim să-l accelerăm. Nu ne trebuie o strategie, atâta timp cât legea aceea există și spune ce zice Uniunea Europeană și ce trebuie să facem acolo.*

*În al doilea rând, avem fondul de risc de accident de muncă și boli profesionale, care ne ajută post-faptic, să asigurăm niște reparații, dacă preventivul, pe care trebuie să-l facă ITM-ul, nu se realizează. În ceea ce privește ITM-ul, cum se pot cumula? Există lege, sigur, dacă ea o să treacă de Curtea Constituțională, care prevede ca cele două instituții să se*



*unifice. Unificarea nu înseamnă neapărat că trebuie să facă același lucru. Ele își fac atribuțiile pe care le au: ITM-ul pe linia lui, Inspekția muncii pe linia lui. Ce se întâmplă, practic, o să fie că aparatul comun – administrativ, juridic, contabilitate și așa mai departe – va fi unul singur, ele având departamentele tehnice pe inspekția muncii și pe inspekția socială.*

*În ceea ce privește finanțarea, inspekția socială, după câte știți, este finanțată din bugetul de stat, în timp ce inspekția muncii este finanțată din resurse proprii. Deci, cele două vor avea un buget comun, urmând ca, în foarte scurt timp, acea contribuție pe care acum o plătesc firmele – 0,25% și 0,75% - care face finanțarea acestei instituții, să fie retrasă. Acesta este un lucru foarte serios și ar duce la o reducere pentru IMM-uri, în mod special, a cheltuielilor și să intervină bugetul de stat să finanțeze această instituție în comun, și pe partea socială, și pe partea ITM-ului, cum sunt toate instituțiile publice finanțate.*

*În ceea ce privește punctul meu de vedere asupra unor proiecte de lege, am avut această poziție când eram secretar de stat sau, mai degrabă, președinte al Casei Naționale de Pensii, legat de apariția unor legi speciale care apăruseră mult mai devreme. Pe de altă parte, am refuzat semnarea unor legi noi în domeniu, pentru că s-a creat precedentul. Am martori parlamentari, din mandatul trecut, care sunt și acum parlamentari, că am vrut să facem proiectul de lege care să prevadă revenirea acestor pensii speciale în matca pensiilor publice.”*

*Domnul deputat Octavian-Marius Pop: “Ați vrut, dar aceea nu a fost o poziție publică. Au fost niște discuții private.*

*Trebuie totuși să mai fac o precizare. Ați făcut pe parcursul răspunsurilor dumneavoastră, o declarație care nu e adevărată și vă pot proba oricând. Există și o interpelare a mea la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Ați făcut o afirmație că se stimulează angajarea tinerilor și a persoanelor peste 45 de ani și că societățile ar refuza acest sprijin venit din partea statului.*

*Vreau să vă spun că nu s-a mai finanțat această măsură și vă pot proba cu hârtie venită la societatea la care sunt acționar, că AJOFM mi-a*

*răspuns că nu poate încheia contracte, întrucât nu sunt asigurate resursele bugetare. Deci afirmația dumneavoastră, dați-mi voie să vă spun, e falsă și vă pot proba oricând.”*

*Domnul Mihai Șeitan: “dacă-mi dați voie, o să vă spun că nu am spus așa ceva. Am spus că din fondul de resurse umane, care are capitol pentru așa ceva, să se facă proiecte ca să acopere cheltuielile cu tinerii și cu persoanele în vârstă, nu să fie accesat pentru altceva. Nu am spus că ANOFM nu mai încheie contracte.*

*În ceea ce privește cele ridicate de domnul senator Mircea Diaconu, categoric că oamenii trebuie să fie tratați egal, indiferent unde stau. Pot să stea într-o vilă, într-o casă sau în bloc. Statul ia impozite și le întoarce. Eu cred că nu există o discriminare, atâta timp cât subvențiile de care discutăm se acordă și celor care stau la bloc, pentru încălzire pe termoficare, și pentru cei care stau la casă, pentru încălzirea cu gaze sau încălzirea cu lemne. Singura diferențiere este că există un plafon până la care se acordă, adică nu oricine primește așa ceva, plafonul fiind identic, indiferent unde stai.*

*Referitor la “întoarcerea” către bloc a acelor îmbrăcări, să zicem, ale blocului, ca să le reducă consumul de gaze sau de căldură, în general, acestea nu sunt legate numai de economia persoanelor care stau acolo. Și cei care stau la casă pot să-și facă acest lucru și îi ajută statul, dacă doresc. Problema de fond acolo este că nu atât ajutorul pe care îl dai omului ca să-și reducă consumul, asta înseamnă cheltuiala, ci să reduci importurile de astfel de agent termic, cum ar fi gazul natural sau petrolul, care intră în componență. De aceea se fac la blocuri, în mod special, aceste lucruri, pentru că ajută nu o persoană, ci ajută și acest retur care se plătește totuși suficient de către toți.”*

*Domnul senator Mircea Diaconu: “În clipa în care discutăm de importuri, acelea sunt tot în sistem privat și îndreptându-se către indivizi care sunt proprietari. Deci relația mi se pare normală între privat – importuri și vânzare de energie și privat – deci proprietarul acelei locuințe.”*

Domnul Mihai Şeitan: *“Nu vă contrazic punctul de vedere. Era un răspuns la ceea ce mă pricep eu să spun în domeniu, fără să fiu expert.*

*În ceea ce priveşte legătura între pensia domnului senator Diaconescu și a generalului Pleșiță, vreau să vă spun că domnul Diaconescu nu are o pensie „nesimțită”. Domnul Diaconescu are o pensie normală, are o pensie pe Decretul Lege 118/1990, care reprezintă recunoașterea faptului că a fost discriminat în perioada comunistă, cu ani de pușcărie și așa mai departe. Nu se pot compara cele două situații. Generalul Pleșiță a și murit. Pensia generalului Pleșiță era o pensie acordată de sistemul acesta românesc, în baza unei legi, cum sunt și cele de care discutăm acum. Pensia generalului Pleșiță, dacă legea asta nouă ar fi intrat în vigoare, nu mai exista la nivelul acesta, era trunchiată, pentru că el a primit o pensie de ilegalist... în sfârșit, care nu mai sunt în vigoare acum. Deci nu se pot compara, iar pensia deputatului Diaconescu rămâne pensia deputatului Diaconescu, nu se atinge nimeni de ea, indiferent că ea se va recalcula pe bazele contributive, și nu pe sistemul de pensii care se practică acum pentru parlamentari. Întâmplarea face să știu bine situația domnului deputat Diaconescu, ca pensionar, și pot să vă spun că nivelul de pensie pe care îl obține dumnealui este majoritar din DL 118, și nu din Parlament.*

*Domnul deputat Silviu Prigoană a întrebat dacă avem de gând să majorăm alocația pentru copii. Am vorbit înainte că o s-o graduăm și o s-o și majorăm.*

*În ceea ce privește egalizarea indemnizației persoanelor cu handicap cu pensia minimă garantată, probabil că Agenția Națională pentru Persoane cu Handicap are un proiect de lege care urmărește să creeze un statut de indemnizație pentru persoanele cu handicap peste nivelul de acum. Nu știu dacă o să ajungă la nivelul pensiei minime garantate, dar cred că o să fie mai mare, în orice caz.*

*Domnul deputat Florian Geantă întreba cum se reduc pensiile speciale. Pensiile speciale se calculează, spuneam, pe sistemul de puncte care sunt prevăzute pentru pensiile publice, ca și când salariile lor ar fi dus*

*la contribuții, ele având dreptul la pensiile acelea, pentru că nu au nicio vină că au avut o pensie specială.*

*În ceea ce îi privește pe cei care primesc peste contribuție o sumă în plus, majoră în unele situații, o să rămână cu valorile calculate în baza contribuțiilor.*

*Domnul deputat Gheorghe Firczak se referea la faptul că acum, în teritoriu, cei ce se ocupă de egalitatea de șanse au fost mutați. Trebuie să vă spun, domnule deputat, că în teritoriu, pentru Agenția aceasta de Egalitate de Șanse, în județ, exista un singur om. Omul acela, în teritoriu, nu făcea nimic în domeniul acesta. Avea un singur rol: să se ducă să participe la întrunirile de la consiliul județean și să facă niște informări că se întâmplă ceva. El nu acționa. Or, activitatea acelor oameni, care și consumau niște sume – salarii, sedii și așa mai departe – era total ineficientă din punct de vedere al egalității de șanse, motiv pentru care ideea a fost ca posturile acestea, care nu au fost scoase din sistem, să fie centralizate și din centru să se facă, deocamdată, până când o să se găsească resurse financiare să se dezvolte structuri, măcar regionale, dacă nu teritoriale, ale acestei Agenții de Egalitate de Șanse.”*

*Doamna deputat Ileana Cristina Dumitrache: “Dacă dumneavoastră nu cunoașteți realitatea din teren, pentru că nu mai aveți oameni în teren, care să vă relateze ce se întâmplă acolo, cum gândiți dumneavoastră că vor acționa cei de la centru?”*

*Domnul Mihai Șeitan: “Vreau să vă spun că nici înainte, când îi aveam, nu cunoșteam această activitate în teren. Și nici Agenția nu o cunoștea. Am avut discuțiile acestea, tocmai pentru că era ineficientă situația. Au fost trimiși oamenii acolo, dar nu puteau să facă nimic. O persoană singură nu poate să intervină. Trimite niște informații, atât, și informațiile acestea se pot obține și pe alte căi, nu trebuie neapărat să ai pe cineva angajat acolo.*

*M-a întrebat domnul senator Laurențiu Coca care ar fi viziunea nouă în fața proiectelor de guvernare care au fost până acum. Ce am ridicat ca probleme acum au fost pentru o perioadă scurtă. Este vorba de ce se întâmplă până în alegeri. Guvernul acesta așa este gândit. Dacă mă*

*Întrebați viziunea mea despre viitor, am spus câteva elemente, ce se întâmplă cu ITM-ul, ce se întâmplă cu pensiile, ce se întâmplă cu salarizarea, ce se întâmplă cu asistența socială, alocații, lucruri care nu sunt prinse în sistemul actual. Să dea Dumnezeu să avem timpul și puterea, și bani, mai ales, să le și facem.*

*Doamna senator Mihaela Popa a relevat probleme care se referă la mamele defavorizate în ceea ce privește egalitatea de șanse. Este adevărat, există multe situații, nu se referă numai la mamele cu copii, se referă și la mame sau femeile care sunt violentate în familie, pentru care există o agenție. Deja, anul acesta, am ajuns la circa 11.000 de cazuri de femei care sunt violentate și care apelează la astfel de soluții - să fie ajutate de o agenție în care pot să locuiască, pot să fie finanțate pentru o perioadă de timp, inclusiv pentru copiii lor.*

*Domnul senator Ovidius Mărcuțianu întreba cum văd revoluția pe termen mediu și lung a celor trei piloni de pensii. Am mai iterat aici problema că o să introducem, probabil, și pilonul al IV-lea, pilonul zero, care se referă la cei care nu au niciun fel de pensie. Conlucrarea celor trei piloni se petrece păstrând pilonul public de pensii pentru totdeauna, pilonul public de pensii va deveni minimul garantat al societății românești pentru toți pensionarii din România. Peste el se așează al doilea pilon, pilonul privat de pensii obligatoriu, care, sigur, deocamdată, are 2%, o să aibă 2,5% și o să meargă la 6% contribuție în cinci ani și care, cu aceiași bani de acum o să aducă două pensii persoanei: una ceva mai mică, din sistemul public și încă una, din sistemul privat, care împreună, o să facă mai mult decât obțin din sistemul public acum, cu o singură contribuție.*

*Iar al treilea pilon, acesta care este opțional, deja oamenii se gândesc să-și ia și singuri în mână crearea dreptului de trai decent în viitor și contribuie la el, deja sunt câteva sute de mii de contribuabili, e la început, e adevărat, iar maturitatea acestor sisteme se va vedea peste 20 de ani în sistemul privat, când cele două pensii o să ne permită ca rata de înlocuire a salariului prin pensie să depășească 60%.*

*Nu știu să răspund la problema cu gripa porcină. Nu știu dacă este o afacere a producătorilor de medicamente. Mi-e greu să cred totuși, pentru*

*că am asistat, de luni de zile, la toate informările făcute de domnul ministru Ioan Bazac și de toată lumea serioasă în domeniu, ca să scoată în evidență ce mare problemă se poate naște din această gripă porcină.*

*Domnul senator Liviu Câmpănu mă întreba dacă am fost membru al vreunui partid politic. Recunosc, am fost membru al PCR înainte de 1989, fără funcții, și sunt, din 2004, membru al Partidului Democrat Liberal, tot fără funcții, iar din 1990 până în 2004 nu am fost membru în niciun partid.*

*Am citit materialul trimis la comisii, mai puțin pe partea rețetelor medicale pentru studenți, pentru că nu era domeniul meu, dar pe partea de muncă vă asigur că l-am citit și am și lucrat la el, să-l completez, în ideea de a continua programul de guvernare existent, nu pentru altceva.*

*Doamna deputat Ileana Cristina Dumitrache mă întreba despre discriminarea între bărbați și femei. Dar nu numai. Toate tipurile de discriminări trebuie limitate. Știu că știți bine treaba asta și sunt convins că subiectul egalitate de șanse este un subiect care abia a început în România. De-abia din 2007 suntem obligați să-l aplicăm și cred că facem încă foarte puțin din acest punct de vedere, și cred că trebuie mult mai multă accelerare în domeniul acesta, un sprijin mai mare care, până la urmă, trebuie să schimbe un lucru important, și anume mentalitatea românească. Până la urmă, acesta este fondul problemei.”*

*Doamna deputat Ileana Cristina Dumitrache: “Îmi pare rău dumneavoastră, cu toată atenția pe care o acordați discriminării între femei și bărbați, sugerați că încă nu este necesară prezența reprezentanților Agenției ANES în teritoriu. Eu consider că este esențială.”*

*Domnul Mihai Șeitan: “Vă respect punctul de vedere. Referitor la întrebarea care va fi prima măsură pentru IMM-uri în sensul păstrării locurilor de muncă. Am spus una: reducerea contribuțiilor pentru cărțile de muncă, pe care IMM-urile le plătesc la inspecția muncii. Ar fi un element cu care se poate începe, ca să reduci presiunea fiscală pe astfel de întreprinderi. Sigur că nu Ministerul Muncii face măsuri pentru creșterea activității în IMM-uri. Aici este vorba de Ministerul Finanțelor Publice, este vorba de Ministerul Economiei, de cel al Dezvoltării și așa mai departe.*

Doamna deputat Ileana Cristina Dumitrache intervine: *“cu părere de rău, o să vă întrerup din nou. Nu mi-ați răspuns la nicio întrebare. Câte femei sunt în Guvern? Intenționați să propuneți schimbarea sistemului electoral?”*

Domnul Mihai Șeitan: *“În proiectul de Guvern Croitoru există o singură femeie, doamna Sulfina Barbu, iar în ceea ce privește schimbarea sistemului electoral, pe mine mă depășește subiectul. Nu e domeniul meu și nu cred că eu trebuie să vin să spun cum trebuie făcut sistemul electoral în România. Asta este o problemă politică, în ultimă instanță, se duce foarte sus, se duce în Constituție... Eu nu știu să răspund la întrebarea dumneavoastră.*

*În ceea ce privește soldații la care domnul Cordoș făcea referire, soldații din armată, care acum ies la pensie la 55 de ani, că așa e regula în armată... Vreau să vă spun că eu cunosc bine legea aceasta. În armată nu se iese înainte de 55 de ani, decât dacă ai condiții de muncă deosebite sau speciale.”*

Domnul Alexandru Cordoș intervine: *“nu am spus că ies la pensie. Am spus că sunt aruncați în stradă. E altceva. La 40 de ani nu beneficiază de niciun sistem. Nu sunt nici militari, nu sunt nici civili. Dacă cunoașteți acest aspect, dacă nu, vă mulțumesc.”*

Domnul Mihai Șeitan: *“Eu pot să vă răspund că soldații în armată nu sunt aruncați în stradă. Soldații în armată, dacă își termină activitatea, din varii motive, ca în orice profesie, și nu mai lucrează după 40 de ani, pot să lucreze altceva. Oricine poate să lucreze după 40 de ani. Credeți că un om normal, în orice activitate ar fi, ar trebui să stea acasă la 40 de ani cu pensie? Eu nu cred.*

*În ceea ce privește șomajul în 2010, asumarea pe care o cunosc eu și prognoza făcută este că la sfârșitul anului vom avea în jur de 5,5%, adică 550.000, la sfârșitul anului 2010. S-ar putea să aibă un puseu de creștere la început.*

*În ceea ce privește disponibilizările pe care le menționați la asistenții maternali din București și din alte părți ale țării, știu problema, o cunosc. Problema este că s-a început cu astfel de zone, în care sunt mulți astfel de*

*asistenți maternali, care sunt mai mulți decât este necesarul, urmând ca emiterea de norme de personal în domeniu să regleze sistemul peste tot.*

*În legătură cu problema „o țară de asistați social” nu am ce să comentez la așa ceva, este vorba de acoperirea unui număr foarte mare de persoane din România cu sisteme de ajutor social. Dacă se cheamă asistat sau nu, probabil că între ei sunt oameni care nu sunt asistați pentru că nu trăiesc neapărat numai din ajutorul acela. Sunt oameni care și lucrează, dar au venituri mici, deci ideea de asistat social este o catalogare doar și, folosită ca atare, nu-mi aparține.*

*Mă întrebați ce să o fac în Parlament, cu proiectele de legi, dacă este minoritate care mă susține. Cred că nu este prima dată când în Parlament vin proiecte de legi și din partea minorității. Totdeauna vin proiecte de legi din partea minorității și cred că, așa cum s-a întâmplat și în anii trecuți, situații în care au fost guverne minoritare, se discută proiect cu proiect și cu conținutul lui pe masă. În momentul în care se face astfel de discuție, proiectul poate să fie util sau să nu treacă. Deci altă soluție nu cred că există.*

*M-ați întrebat la ce-mi folosește experiența mea. Credeți-mă că-mi folosește, indiferent că stau aici sau o să trec mai departe, într-o altă funcție sau o să ies la pensie. Experiența ți-o câștigi și ți-o folosești, nu neapărat trebuie să fii ministru. Și nici nu mă simt sacrificat, în niciun fel, de nimeni.*

*În ceea ce privește întrebarea domnului Kerekes că este o tăcere totală despre legea privind pensiile agricultorilor, am răspuns înainte, că de fapt nu este o tăcere, este o lipsă de fonduri.*

*În ceea ce privește pensiile parlamentarilor, eu m-am ferit și o să mă feresc tot timpul să folosesc termen de „nesimțit” și așa mai departe.*

*Știu cum funcționează sistemul de pensii în Parlamentul European și nu numai, știu că se plătesc contribuții în cote părți pe țări. Și mai știu un lucru, că aceste contribuții le plătește și țara noastră, deci și parlamentarii noștri vor primi o pensie. Este un sistem care funcționează în Parlamentul European, dar nu funcționează în toate parlamentele europene. Am multe*



*situații, pot să vă aduc date, în care parlamentari din alte țări nu primesc o astfel de pensie, decât pensia normală pe care o obțin pe sistem public.”*

Domnul deputat Karoly Kerekes: *“Domnule președinte, îmi dați voie la cea de-a treia întrebare? Foarte scurt.*

*Domnule Mihai Șeitan, v-am citit o declarație de presă cu privire la avocații și reprezentanții cultului romano-catolic, care vor plăti contribuții de stat, deci vor contribui la sistemul public de pensii. Aici va fi o greșeală. Vă aduceți aminte că împreună am făcut legea avocaților, în care am creat sistemul lor de pensii și avocații, în mod obligatoriu, care fac parte din sistemul de avocatură, plătesc contribuții și au sistemul lor.*

*Aici afirmați dumneavoastră, printre altele că toți își vor păstra sistemul lor, dar vor plăti o contribuție mică. Cât de mică? Față de alții. Cum înțelegeți dumneavoastră?*

*În niciun stat Biserica catolică nu face parte din sistemul public de pensii.”*

Domnul Mihai Șeitan: *“Avocații și cultele de care discutăm și care nu făceau parte până acum din sistemul public de pensii vor fi integrate în sistemul public pe baza principiului contributivității, urmând să plătească contribuții ca toți ceilalți în sistem pe bază de declarații de asigurare, iar sistemele lor rămân în continuare ca sisteme de pensii ocupaționale suplimentare. Vor primi pensie și de acolo, pe baza sistemului pe care îl au în vigoare, pentru că nu-și pune nimeni problema să anuleze legea lor.”*

Domnul președinte Cristian Rădulescu precizează că, prin derogare de la regula stabilită inițial, îi dă cuvântul doamnei deputat Aura Vasile, care îl înlocuiește pe domnul deputat Ciprian Luca și nu a fost de la început.

Doamna deputat Aurelia Vasile: *“Astăzi, în mapa Biroului permanent, am primit informațiile solicitate de la Ministerul Muncii, referitoare la pensiile parlamentarilor. Per total, deci, 20 de ani, sunt 517 parlamentari care primesc pensie. Aceștia primesc o pensie pe Legea nr.19/2000, iar diferența acea, pe pensia specială, este de la bugetul de stat, fiind undeva la două milioane de euro.*

*Aș vrea să știu, domnule viitor ministru, cine l-a mințit pe premierul Emil Boc că aceste 517 diferențe sunt în sumă de 800 de milioane de euro, supărând o serie întreagă de oameni?*

*Domnul Mihai Șeitan: "Calculul făcut, pe care l-a scos în evidență domnul Emil Boc, a fost referitor la toate pensiile speciale, care sunt în totalitate 230.000. Acolo sunt și militarii, și magistrații, și parlamentarii, și funcționarii publici parlamentari, și diplomații, și cei de la Curtea de Conturi și așa mai departe. Deci, toate aceste pensii consumă din bugetul de stat. Nu mă refer la partea din bugetul de asigurări sociale, aproape un miliard de euro."*

*Doamna Aurelia Vasile: "Dar spun încă o dată, că tot timpul am fost acuzați noi. În condițiile în care dumneavoastră veniți să faceți corecția, trebuie să-l ajutăm și pe domnul prim-ministru să spună exact același lucru, și nu să dea vina de fiecare dată pe parlamentari."*

*Domnul președinte Cristian Rădulescu: "Stimați colegi, suntem foarte aproape de momentul final. S-au pus întrebări timp de oră, s-au dat răspunsuri timp de oră, apreciez răbdarea dumneavoastră și efortul candidatului. Celelalte comisii au ajuns și ele la un rezultat, haideti să ajungem și noi la momentul în care ne exprimăm votul."*

*Am următoarea propunere: în primul rând, trebuie să stabilim modalitatea de vot care poate fi deschisă sau secretă. Eu propun să fie vot deschis și să trecem la vot. Cine este pentru vot deschis, prin strigare, prin ridicare sau cum vreți să fie. Deschis sau secret? Eu supun votului varianta deschisă. S-a adjudecat, cu o singură abținere, vot deschis.*

*Revin la ce spuneam la început. Dacă se dă un vot pentru, acesta este aviz favorabil, pozitiv, dacă se dă un vot împotriva, acesta este de respingere a candidatului.*

*Putem să ne pronunțăm în felul următor și v-aș propune această variantă, pe care o împărtășește și domnul președinte Victor Paul Dobre, deoarece sunt mulți înlocuitori, trimiși de grupurile parlamentare să-i înlocuiască pe unii membri titulari din cele patru comisii.*

*Să citim fiecare listă de prezență, domnul președinte Victor Paul Dobre pentru comisiile din Cameră și eu pentru cele două comisii de la*

*Senat, iar fiecare să-și exprime votul când este strigat. Face parte din votul asumat deschis, deci este în cadrul a ceea ce s-a votat.*

S-a menționat că din cei 54 de membri ai celor 4 comisii, lipsesc 6 parlamentari. Și-au exprimat votul 47 și rezultatul este următorul: 18 voturi pentru, 28 de voturi împotriva, o abținere. Drept urmare, se va întocmi procesul-verbal cu aviz negativ pentru candidatul Mihai Constantin Șeitan.

Domnul președinte Cristian Rădulescu declară ședința închisă.

PREȘEDINTE,  
**Victor Paul Dobre**

SECRETAR,  
**Adrian Solomon**

Șef serviciu,  
Consilier parlamentar Elena Mesaroș

Întocmit,  
Consultant parlamentar Lidia Ana Vlădescu