



ROMANIA

Parlamentul României
Camera Deputaților
Comisia pentru muncă și protecție socială

București, 10 martie 2020
Nr. 4c-9/73

Către

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, **raportul** asupra **cererii de reexaminare a Legii pentru modificarea art.260 alin.(1) lit.i) din Legea nr.53/2003 – Codul muncii**, trimisă Comisiei pentru muncă și protecție socială cu adresa nr. **PLx 399/2018/2020** din 5 februarie 2020, în temeiul art.136 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat.

În raport cu obiectul și conținutul ei, Legea face parte din categoria legilor **organice**, conform prevederilor art.73 alin.(3) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTE,
Adrian SOLOMON



ROMANIA

Parlamentul României
Camera Deputaților
Comisia pentru muncă și protecție socială

București, 10 martie 2020
Nr. 4c-9/73

RAPORT
asupra cererii de reexaminare a Legii pentru modificarea art.260
alin.(1) lit.i) din Legea nr.53/2003 – Codul muncii

În temeiul art.136 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia pentru muncă și protecție socială a fost sesizată cu **cererea de reexaminare a Legii pentru modificarea art.260 alin.(1) lit.i) din Legea nr.53/2003 – Codul muncii**, trimisă cu adresa nr. **PLx 399/2018/2020** din 5 februarie 2020.

Legea are ca **obiect de reglementare** modificarea art.260 alin.(1) lit.i) din Codul muncii, propunându-se ca nerespectarea dispozițiilor privind munca suplimentară să fie sancționată contravențional cu amendă de la 1.500 lei la 3.000 lei pentru fiecare persoană identificată.

Legea a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat cu respectarea prevederilor art.75 și ale art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată, și a fost transmisă spre promulgare Președintelui României la data de 18 septembrie 2019.

În conformitate cu dispozițiile art.77 alin.(2) din Constituția României, republicată, Președintele României a formulat o cerere de reexaminare a legii transmisă spre promulgare, pentru următoarele considerente:

1. ar trebui să se clarifice dacă înăsprirea sancțiunii pentru încălcarea dispozițiilor privind munca suplimentară vizează doar situația urmărită de inițiatori - cea a prestării orelor suplimentare dincolo de limita legală prevăzută de art. 114 din Codul muncii - sau se referă/se aplică și altor situații ce pot reprezenta încălcări ale Codului muncii.

2. ar fi necesar ca sintagma „pentru fiecare persoană identificată ca prestând muncă suplimentară”, din cuprinsul legii transmise la promulgare, să fie circumstanțiată la persoanele pentru care nu s-au

respectat dispozițiile privind munca suplimentară, în caz contrar putându-se înțelege că amenda ar fi aplicată tuturor persoanelor care prestează muncă suplimentară într-o companie, deși dispozițiile legii se aplică numai în cazul unor angajați.

3. ar fi utilă reanalizarea legii și sub aspectul stabilirii unei valori maxime cumulate, soluție legislativă care ar fi în acord cu viziunea de ansamblu a legiuitorului în ceea ce privește regimul sancționator din cadrul Codului muncii.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a **respins** cererea de reexaminare și a **adoptat** Legea în ședința din 3 februarie 2020.

La lucrările comisiei, care au avut loc în data de 4 martie 2020, și-au înregistrat prezența 23 de deputați din totalul de 24 de membri ai comisiei.

În baza prevederilor art.55 și 56 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, la dezbateri au participat, în calitate de invitați:

- d-l Tudor Polak – Secretar de Stat, Ministerul Muncii și Protecției Sociale;
- d-na Larisa Papp – director, Inspecția Muncii.

În legătură cu obiecțiile formulate în cererea de reexaminare, în urma reanalizării textului legii, membrii comisiei au considerat că textul este acoperitor, este clar și predictibil, întrucât angajatorul are la dispoziție instrumente privind compensarea orelor suplimentare, prin acordarea de timp liber corespunzător sau, dacă acest lucru nu este posibil, prin plata orelor suplimentare. Angajatorul este sancționat abia după ce se constată că nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege și este justificată sancționarea pentru fiecare angajat față de care nu și-a îndeplinit aceste obligații. De asemenea, membrii comisiei au considerat că nu se impune stabilirea unei limite maxime cumulate a amenzii.

În cadrul discuțiilor a fost formulat un amendament care, supus votului, a fost respins de membrii comisiei cu majoritate de voturi pentru (7 voturi împotriva și o abținere). Amendamentul se regăsește în anexa la prezentul raport.

Astfel, în temeiul art.136 alin.(3), membrii comisiei au respins obiecțiile formulate de Președintele României și **au respins cererea de reexaminare**.

În raport cu obiectul și conținutul ei, Legea face parte din categoria legilor **organice**, conform prevederilor art.73 alin.(3) din Constituția României, republicată.

Camera Deputaților este **Cameră decizională**, potrivit prevederilor art.75 din Constituția României, republicată, și ale art.91 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat.

În urma finalizării dezbaterilor, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi (7 voturi împotriva și o abținere), să supună plenului Camerei Deputaților prezentul **raport asupra cererii de reexaminare** formulată de Președintele României, **prin care se propune adoptarea legii în forma adoptată inițial de Parlament.**

PREȘEDINTE,
Adrian SOLOMON

SECRETAR,
Violeta Răduț

Întocmit,
Consilier parlamentar Lidia Vlădescu
Consilier parlamentar Camelia Revenco

ANEXA

Amendament respins

În cadrul dezbaterilor, Comisia a respins următorul amendament:

Nr. crt.	Text inițial	Text propus (autor amendament)	MOTIVARE 1. Argumente susținere 2. Argumente respingere	Camera decizională
1.	i) nerespectarea dispozițiilor privind munca suplimentară, cu amendă de la 1.500 lei la 3.000 lei pentru fiecare persoană identificată ca prestând muncă suplimentară;	"i) nerespectarea dispozițiilor privind munca suplimentară, cu amendă de la 1.500 lei la 3.000 lei pentru fiecare persoană identificată, fără a depăși suma de 30.000 lei; " <i>Autor: deputat Cristian – Gabriel Seidler</i>	1. Este necesar un plafon maxim al cuantumului amenzii, similar altor prevederi din lege. 2. Respins la vot.	Camera Deputaților