

București, 16.05.2005

INTERPELARE

Adresată domnului ministru Codruț Sereș, Ministerul Economiei și Comerțului, de către domnul deputat Zamfirescu Dan Dumitru, Grupul parlamentar al P.P.R.M.

Obiectul interpelării:

În Monitorul Oficial nr. 225/17.03.2005 s-a publicat Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale (ANRGN) nr.182, completată cu Decizia președintelui ANRGN nr. 308/7.04.2005 publicată în Monitorul Oficial nr. 292/7.04.2005, privind aprobarea contractelor-cadru de furnizare reglementată a gazelor naturale, respectiv a condițiilor generale de contractare a gazelor naturale.

Studierea actelor normative menționate relevă evidentul caracter inequitabil al contractului cadru propus spre semnare consumatorului, casnic sau noncasnic, senzația fiind că utilizatorul nu are nici un drept, în vreme ce furnizorul deține toate atuurile în această relație contractuală. Că așa stau lucrurile o dovedește noua atitudine în relațiile cu beneficiarii a unor furnizori de gaz metan care se plasează pe poziții de forță sub acoperirea noilor reglementări.

În fapt, cadrul normativ propus nu are nimic în comun cu legislația existentă în Uniunea Europeană și nici cu spiritul de echitate care trebuie să guverneze un contract, ca rezultat al negocierii părților asupra clauzele convenite de comun acord și nu impuse unilateral.

Este suficient de relevant modul cum actul normativ stabilește răspunderea contractuală. Spre exemplu, la cap.V, pct.2, lit.a, se prevede că în cazul depășirii vârfului de consum fără acordul

furnizorului, chiar accidental, consumatorii noncasnici din categoria B5 (cu un consum anual între 1.240.001 mc și 12.400.000 mc) și categoria B6 (cu un consum anual de peste 12.400.000 mc) „vor datora furnizorului contravaloarea abonamentului calculat în funcție de noul vârf de consum pentru perioada anterioară momentului înregistrării depășirii vârfului de consum, dar nu mai mult de începutul anului calendaristic și pentru perioada următoare de valabilitate a contractului”, deci vor suporta încă un abonament, atât retroactiv, cât și ulterior. Spre deosebire de consumatori, în cazul neasigurării de către furnizor a vârfului de consum acesta nu suportă decât diferența dintre costul abonamentului pentru vârful de consum stabilit prin contract și cel calculat pentru nivelul realizat, iar în privința penalităților nu plătește în realitate nici o despăgubire pentru nelivrarea gazului metan la parametrii prevăzuți în contract (situație frecventă, mai ales în condiții de iarnă, dar nu numai), furnizorul răspunzând doar pentru pagubele materiale directe, nu și pentru cele indirecte (producție nerealizată, penalizări la contractele externe și interne neonorate etc.), de obicei mult mai mari și mai grave.

În acest mod furnizorul realizează, pe de o parte, o majorare mascată a prețului aprobat al gazului metan cu nivelul abonamentului, calculat pentru un vârf de consum stabilit odată pe an, iar pe de altă parte i se oferă posibilitatea de a încasa necuvenit o valoare a abonamentului corespunzătoare unui vârf de consum înregistrat de utilizator accidental, o singură dată pe an, indiferent dacă acesta consumă sau nu gaz metan sau furnizorul distribuie sau nu gaz metan. Pentru a nu suporta consecințele depășirii vârfului de consum prestabilit, consumatorul este obligat să notifice furnizorul și să obțină aprobarea acestuia cu minim 30 de zile înainte, ceea ce înseamnă, practic, restricționarea de către furnizor a activității oricărei societăți, indiferent de specificul acesteia.

Toate acestea defavorizează flagrant consumatorii și contravin principiilor economiei de piață. Vă rugăm să analizați aspectele semnalate și să ne trimiteți răspunsul dumneavoastră în scris, în funcție de acesta urmând a aprecia asupra oportunității unei amendări a reglementărilor menționate.

Deputat PPRM de Călărași

Dan Dumitru Zamfirescu

