



10776
19.12.2014

Nr. 97.226/2014

912/2014

Domnului Eugen NICOLICEA
Ministru delegat pentru relația cu Parlamentul
GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

5606A

Stimate domnule Ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 10.088/DRP din 27.11.2014, vă transmitem alăturat răspunsul la *întrebarea* formulată de *domnul deputat Răzvan – Ionuț Tănase* și înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 5606A din 24.11.2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 112 din Constituția României și ale art. 167 – art. 174 din Regulamentul Camerei Deputaților, vă rugăm să transmiteți răspunsul nostru domnului deputat.

Cu deosebită considerație,

pentru Robert Marius CAZANCIUC, ministrul justiției, semnează

Liviu STANCU

secretar de stat



Nr. 97.226/2014

19/12/2014

Domnului Răzvan – Ionuț TĂNASE
Deputat
PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Stimate domnule Deputat,

Urmare a întrebării adresate ministrului justiției și înregistrate la Camera Deputaților sub nr. 5606A din 24.11.2014, cu obiectul „*Executarea silită fără încuviințarea instanțelor*”, vă comunicăm următoarele:

1). Proiectul Legii nr. 138/2014¹ a fost inițiat de un grup de 20 de deputați și senatori. Prin punctul de vedere înregistrat la Senat sub nr. 1788 din 15.09.2014, Guvernul României a susținut adoptarea acestuia în forma propusă.

Potrivit expunerii de motive, atribuirea în competența executorului judecătoresc a deciziei de încuviințare a executării silite s-a întemeiat pe o analiză a opiniilor exprimate de instanțele de judecată consultate de Consiliul Superior al Magistraturii, analiză ce a relevat că odată cu intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă s-a constatat o creștere a volumului de activitate al instanțelor de executare, din pricina numărului mare de cereri de încuviințare a executării silite. Așadar, prin modificarea legislativă s-a urmărit degrevarea instanțelor de acest tip de cereri.

2). Actuala formă a art. 665 din Codul de procedură civilă *nu afectează dreptul de acces la justiție și nici dreptul la un proces echitabil*, pentru următoarele considerente:

¹ pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 16.10.2014



Soluționarea cererii de încuviințare a executării silite nu presupune o analiză de fond a titlului executoriu (hotărâre judecătorească definitivă/executorie ori alt înscris căruia legea îi recunoaște puterea executorie), ci verificarea îndeplinirii unor condiții de formă, cum sunt: calitatea hotărârii judecătorești sau înscrisului de a fi, potrivit legii, titlu executoriu; investirea cu formulă executorie, atunci când legea prevede obligativitatea acesteia²; caracterul cert, lichid și exigibil al creanței constatate prin titlu executoriu; inexistența imunității de executare în persoana debitorului; existența altor impedimente legale la executare; de asemenea, procedura de soluționare a cererii de executare silită nu reclamă dezbateri, astfel că *încheierea se pronunță fără citarea părților*. Aceleași reglementări existau în art. 665 Cod pr. civilă și în forma anterioară, când cererea era dată în competența instanței de executare.

Potrivit tezei întâi a art. 665 alin. 6 din Codul de procedură civilă, *încheierea prin care s-a dispus încuviințarea executării silite poate fi contestată la instanța de executare, pe calea contestației la executare*, în condițiile legii. În același sens, art. 711 alin. 3 Cod pr. civilă prevede că *după începerea executării silite*, cei interesați sau vătămați pot cere, *pe calea contestației la executare, anularea încheierii prin care s-a admis cererea de încuviințare a executării silite*, dacă a fost dată fără îndeplinirea condițiilor legale. Aceste dispoziții, *introduse chiar prin Legea nr. 138/2014*, asigură realizarea controlului judecătoresc asupra încheierii respective în cadrul unui proces echitabil³.

În cazul titlurilor executorii, *altele decât hotărârile judecătorești* (ex: înscrisurile autentice, în cazurile prevăzute de lege; titlurile executorii notariale emise în condițiile prevăzute de lege), instanța de judecată intervine și *anterior încuviințării executării silite, în procedura investirii cu formulă executorie*⁴ prevăzută de art. 640¹ Codul de procedură civilă – text introdus prin Legea nr. 138/2014 – , ocazie cu care analizează *dacă înscrisul întrunește toate condițiile de formă pentru a fi titlu executoriu, precum și alte cerințe în cazurile anume prevăzute de lege* (art. 640¹ alin. 3 Cod pr. civilă).

Legalitatea încheierii prin care instanța admite cererea de investire cu formulă executorie poate fi verificată în cadrul contestației la executare, după începerea executării silite *cei interesați sau vătămați putând cere anularea sa* (art. 640¹ alin. 5 raportat la art. 711 alin. 3 Cod pr. civilă).

3). *Actuala reglementare în materia încuviințării executării silite diferă de cea prevăzută de Codul de procedură civilă din 1865 la data pronunțării Deciziei nr. 458 din 31.03.2009 a Curții Constituționale*⁵.

Astfel, dacă în prezent legea prevede o procedură de încuviințare a executării silite și recunoaște totodată dreptul de acces la justiție împotriva încheierii prin care executorul judecătorec dispune încuviințarea executării, la data sesizării instanței de contencios constituțional Codul de procedură civilă din 1865 nu mai reglementa procedura de încuviințare a executării silite (aceasta fiind eliminată prin Legea nr.

² Potrivit art. 640¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă, „Titlurile executorii, altele decât hotărârile judecătorești, pot fi puse în executare numai dacă sunt investite cu formulă executorie”.

³ Prin comparație, în reglementarea anterioară Legii nr. 138/2014 încheierea prin care instanța de judecată admitea cererea de încuviințare a executării silite nu era supusă niciunei căi de atac.

⁴ Conform art. 640¹ alin. 2 Cod pr. civilă, „Cererea de investire cu formulă executorie se soluționează de judecătoria în circumscripția căreia se află domiciliul sau sediul creditorului ori al debitorului, după caz, în cameră de consiliu, fără citarea părților. Dacă domiciliul sau, după caz, sediul creditorului se află în străinătate, creditorul va putea depune cererea de investire și la judecătoria în circumscripția căreia se află domiciliul său ales.”

⁵ referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373¹ din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 13 din Legea nr. 459/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17.04.2009



459/2006⁶) și, cu atât mai puțin, posibilitatea de a ataca pe calea contestației la executare încuviințarea executării silite. De altfel, acestea au fost și motivele pentru care Curtea Constituțională a declarat neconstituționale dispozițiile art. 373¹ din Codul de procedură civilă anterior.

Cu deosebită considerație,

pentru Robert Marius CAZANCIUC, ministrul justiției, semnează

Liviu STANCU

secretar de stat

⁶ pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 994 din 13.12.2006