



Nr. 22.487/2015
2004 2015

Domnului Eugen NICOLICEA
Ministru delegat pentru relația cu Parlamentul
GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Stimate domnule Ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 1.449/DRP din 11.03.2015, vă transmitem alăturat răspunsul la *interpelarea* formulată de *domnul deputat Vasile Horga* și înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 1957B din 10.03.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 112 din Constituția României și ale art. 175 – art. 181 din Regulamentul Camerei Deputaților, vă rugăm să transmiteți răspunsul nostru domnului deputat.

Cu deosebită considerație,

pentru Robert Marius CAZANCIUC, ministrul justiției, semnează

Liviu STANCU

secretar de stat



Nr. 22.487/2015

2004 2015

Domnului Vasile HORGA
Deputat
PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Stimate domnule Deputat,

Urmare a *interpelării* adresate ministrului justiției și înregistrate la Camera Deputaților sub nr. 1957B din 10.03.2015, *prin care solicitați clarificări în ce privește regimul juridic al bunurilor denunțătorilor rezultate sau folosite la săvârșirea unor infracțiuni*, vă comunicăm următoarele:

De lege lata, potrivit art. 290 alin. (3) Cod penal, *mituitorul nu se pedepsește dacă denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta*; o reglementare identică există, în cazul infracțiunii de *cumpărare de influență*, la art. 292 alin. (2) Cod penal.

Chiar dacă denunțul efectuat în condițiile sus-menționate constituie o cauză de nepedepsire, *efectul său în privința restituirii bunurilor ce constituie obiectul material al infracțiunilor de dare de mită și, respectiv, de cumpărare de influență depinde în mod esențial de momentul la care acestea au fost date*.

Astfel, conform art. 290 alin. (4) Cod penal, banii, valorile sau orice alte bunuri *date după denunțul* prevăzut la alin. (3) *se restituie* persoanei care le-a dat; *per a contrario*, chiar dacă operează cauza de nepedepsire, bunurile *date anterior* denunțului *nu vor fi restituite, ci sunt supuse confiscării speciale* în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) Cod penal, întrucât constituie „bunuri dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală”. În cazul infracțiunii de cumpărare de influență, o prevedere similară există în art. 292 alin. (3) Cod penal.

Condiționarea restituirii către denunțator a bunurilor ce fac obiectul infracțiunii de împrejurarea ca acestea să fi fost date ulterior efectuării denunțului constituie *un element de noutate* în legislația penală întrucât, în reglementarea anterioară (art. 255 alin. (5) raportat la alin. (2) din Codul penal 1969 și art. 6¹ din Legea nr. 78/2000), în cazul denunțului ce atrage nepedepsirea făpuitorului–denunțator foloasele erau restituite *indiferent de momentul în care fuseseră date*.

În finalul răspunsului nostru menționăm că fiind o pedeapsă penală în sensul art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, regimul actual al confiscării speciale nu se poate aplica retroactiv infracțiunilor săvârșite sub imperiul reglementării anterioare. În



consecință, autodenunțul făcut de mituitor sau cumpărătorul de influență după data intrării în vigoare a noului Cod penal, în legătură cu fapte săvârșite anterior acestui moment, în măsura în care atrage incidența cauzei de nepedepsire *va determina și restituirea* bunurilor, banilor sau valorilor date, *chiar dacă acestea au fost remise anterior autodenunțului.*

Cu deosebită considerație,

pentru Robert Marius CAZANCIUC, ministrul justiției, semnează

Liviu STANCU

secretar de stat