



AVIZ
**referitor la proiectul Legii privind modificarea și
completarea Codului de procedură penală
și a unor legi speciale**

Analizând proiectul **Legii privind modificarea și completarea Codului de procedură penală și a unor legi speciale**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.66 din 12.04.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Actuala formă a proiectului de lege privind modificarea și completarea Codului de procedură penală și a unor legi speciale păstrează structura și soluțiile juridice cuprinse în proiectul anterior, avizat favorabil, cu unele observații și propuneri, de către Consiliul Legislativ, (avizul nr.155 din 14 februarie 2002), menținând abordarea mai nuanțată a unor instituții specifice procesului penal, promovând o reformă de esență a principiilor și reglementărilor procesual-penale, în contextul acțiunilor de armonizare a legislației penale cu cele ale statelor europene comunitare, potențând formele de combatere cu succes a manifestărilor grave ale fenomenului criminalității, inclusiv a aspectelor transfrontaliere ale acestuia.

Prin conținutul său normativ, prezentul proiect de lege se încadrează în categoria legilor ordinare.

2. În ce privește textele propuse la **pct.48**, pentru prevenirea oricăror abuzuri propunem ca în finalul Secțiunii (**art.96⁶**) să se

prevadă expres că interceptările și înregistrările audio și video efectuate sau obținute cu încălcarea prevederilor legale sunt nule și nu pot constitui mijloace de probă, **urmând a fi omise de instanța de judecată în soluționarea procesului penal.**

3. La **pct.140**, cu referire la constrângerea învinuitului sau inculpatului care refuză să se supună **mandatului de aducere** sau încearcă să fugă, sugerăm să se analizeze posibilitatea ca fapta să fie tratată, în noul Cod Penal, ca un delict (nou) de obstrucționare a justiției, eventual în concurs real cu infracțiunea pentru care persoana este cercetată sau judecată.

O soluție asemănătoare ar putea fi examinată și în cazul prevăzut în art.198 alin.2 (**pct.154**) pentru apărătorul care, cu rea credință, tergiversează soluționarea procesului penal, când potrivit legii prezența lui este determinantă pentru ca procedura legală să se poată desfășura.

4. La **pct.230** (art.450 alin.4), semnalăm că în text nu există nici o referire la calea de atac a **apelului**.

5. La **art.III**, semnalăm că prevederile de la **pct.6-8** nu sunt specifice unui Cod de procedură penală, ci Legii poliției sau Statutului polițistului.

6. În ce privește **redactarea**, considerăm că proiectul de lege ar putea fi optimizat prin folosirea unor termeni sau expresii mai adecvate stilului normativ sau înțelesului lor propriu, astfel:

- la **pct.6**, sugerăm ca art.7 alin.2 să se refere la asigurarea folosirii limbii **materne**, nu a limbii române;

- la **pct.76**, precum și oriunde este cazul, redactarea normei dispozitive trebuie făcută la timpul prezent, nu la viitor;

-la **pct.78**, în art.140³ alin.7, expresia “după caz” ar trebui eliminată deoarece textul reglementează un singur caz;

- la **pct.80**, în textul modificat al art.143 alin.1, în locul cuvântului “trebuie”, propunem să se folosească expresia “**este obligat**”;

-la **pct.88**, în alin.5 al art.146, în loc de “Cu ocazia prezentării ...” ar trebui scris: “**La prezentarea ...**, iar în alin.8, abrevierea **art.** trebuie să preceadă și cifra 150. Observația este valabilă și pentru alte asemenea situații;

-la **pct.121**, referitoare la art.160^{8a} alin.4, expresia “Persoanele interesate” este vagă, neexistând nici un criteriu de stabilire a interesului acelor persoane;

-la **pct.130**, expresia “dacă legea nu prevede altfel”, propunem să fie plasată după expresia “Apărătorul are dreptul, ...”;

-la **pct.132**, referitor la art.174, ar trebui folosită expresia: “Instanța de judecată, când apreciază necesară, dispune aducerea lui”, deoarece nu există o reglementare privind **drepturile** instanței, ci numai **competențele** acesteia;

-la **pct.151**, ipotezele lit.g), din alin.1 al art.198, propunem să fie redactate într-o singură formulare astfel: ... “pentru efectuarea la timp a expertizei” (care include situația neluării de loc a măsurilor);

-la **pct.167**, propunem reformularea părții finale a textului, astfel: ... “de o persoană juridică în legătură cu vătămarea ce i s-a cauzat prin infracțiune”.

-la **pct.207**, cu referire la alin.1 al art.315, ar trebui evitată folosirea repetată a expresiei “precum și ...”, prin folosirea și a conjuncției “ori”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 502/16.04.2002