



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea  
și completarea Legii cetățeniei române nr.21/1995**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr.21/1995**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.73 din 22.05.2003,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare, unele modificări și completări la Legea cetățeniei nr.21/1995, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește condițiile de dobândire și redobândire a cetățeniei române, precum și în legătură cu retragerea acesteia.

2. **La pct.1 al art.I**, elementul nou adus face o diferență, cât privește dobândirea cetățeniei române, **între copilul născut din părinți cunoscuți și cel găsit**, în sensul că acesta din urmă nu este cetățean român - așa cum prevede textul actual - ci este doar **“considerat cetățean român”** până la proba contrară.

Apreciem că această incidentă creează o incertitudine asupra statutului copilului și nu este în favoarea acestuia ci, dimpotrivă, îi creează un dezavantaj.

**3. La pct.2 din art.I** cu referire la lit.b) din alin.(1) al art.8, expresia “**comportament**” include și noțiunea de “**acțiuni**”, motiv pentru care nu ar trebui menționate împreună.

**4. La pct.6 al art.I**, referitor la noul text propus pentru art.10<sup>1</sup>, semnalăm că ipoteza redată prin expresia “cetățenia le-a fost ridicată fără voia lor” este deja cuprinsă în aceea de “au pierdut cetățenia română din motive neimputabile lor” (care este mai largă).

De aceea, sugerăm să se reanalizeze dacă menținerea a două exprimări asemănătoare este, într-adevăr, necesară, de vreme ce efectele lor sunt identice.

**5. La pct.14 al art.I**, referitor la textul propus pentru lit.d), semnalăm că expresia “**este cunoscută** ca având legături” este insuficient de precisă, deoarece în cazul în care se pune problema pierderii cetățeniei nu este suficient să se știe, ci să se fi **dovedit** faptul care atrage măsura pierderii cetățeniei. De aceea, propunem ca textul să debuteze cu expresia “s-a dovedit” în loc de “este cunoscută”.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București  
Nr. 475/23.05.2003