



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea și
completarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr.60/2001 privind achizițiile publice**

Analizând proiectul de **Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2001 privind achizițiile publice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.154 din 09.08.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect de ordonanță îl constituie modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2001 privind achizițiile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.212/2002, cu modificările și completările ulterioare.

2. Având în vedere faptul că intervenția legislativă constă doar în **modificarea** unor texte, expresiile „și completarea”, din cuprinsul titlului și „și se completează”, din finalul părții dispozitive a articolului I, trebuie eliminate.

3. Pentru a răspunde cerințelor art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările ulterioare, precum și pentru unitate în redactare cu actele normative similare, propunem ca **formula introductivă** a proiectului să aibă următoarea redactare:

„În temeiul art.108 din Constituție, republicată și al art.1 pct.1 poziția 6 din Legea nr.291/2004 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe”.

4. Deoarece, astfel cum am menționat la pct.2, intervenția legislativă constă doar în **modificarea** unor texte din actul normativ de bază, cu modificările și completările ulterioare, din părțile introductive ale punctelor 1 – 5 ale art.I, propunem eliminarea expresiei „se modifică și”, ca nefiind necesară.

5. Pentru faptul că în cuprinsul alin.(2) al art.41 din cadrul art.I pct.1 se prevede că propunerea financiară se exprimă în **lei și euro**, iar în norma de la alin.(4) sunt reglementate situațiile excepționale care pot genera revizuirea unor elemente de preț, pentru toate contractele, indiferent de durată, dispoziția alin.(3) a aceluiași articol 41 pare a fi rămas fără sferă de acoperire și, pe cale de consecință, va determina o aplicare neunitară a legii.

Din acest motiv, sugerăm ca în cuprinsul **alin.(3)** să se prevadă expres condițiile care pot determina actualizarea prețului contractului.

6. La **alin.(7) al art.41** considerăm că excepția poate viza doar dispoziția **ultimei teze** a alin.(2), nu și a primei teze, prin care se reglementează exprimarea în lei și în euro a prețului.

De aceea, sugerăm completarea în sensul celor de mai sus a respectivului text.

7. La **pct.2 al art.I**, deoarece alineatul (4) al art.43 reprezintă obiectul modificării, partea de debut a dispoziției de modificare va fi reconfigurată, astfel:

„2. Alineatul (4) al articolului 43 va avea ...”.

8. La formula introductivă a textului propus pentru modificarea art.99, (**art.I pct.3**) este necesar să se menționeze faptul că modificarea privește doar primul alineat al acestui articol.

Din acest motiv, propunem ca respectivul text să fie redactat astfel:

„3. Alineatul (1) al articolului 99 va avea următorul cuprins:”.

9. La **pct.4 al art.I**, care conține varianta modificată a art.101 alin.(1), sugerăm ca norma să prevadă care sunt celelalte persoane împuternicite în acest scop, în afară de Curtea de Conturi și Ministerul Finanțelor Publice. Observația are la bază dispozițiile art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare, conform cărora contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de persoanele **anume prevăzute** în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția.

În aceeași ordine de idei, precizăm că acțiunea de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor aparține persoanelor împuternicite în acest scop din cadrul Curții de Conturi și al Ministerului Finanțelor Publice, nu acestor instituții, motiv pentru care sugerăm reformularea corespunzătoare a părții de debut a normei.

La alin.(2) al art.101, este necesară eliminarea sintagmei „și completări”, postpusă referirii la Legea nr.180/2002.

10. La **pct.6 al art.I**, privind abrogarea art.108, pentru considerente de tehnică legislativă și precizia exprimării, propunem înlocuirea expresiei „începând cu data” prin sintagma „pe data”.

11. La **art.II**, semnalăm faptul că numărul și data în care a fost publicată Ordonanța de urgență a Guvernului nr.60/2001 sunt redată greșit, acestea fiind Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.241 din 11 mai 2001, astfel cum se prevede de altfel și în partea dispozitivă a articolului I din proiect.

Totodată, din Partea finală a textului art.II, propunem eliminarea expresiei „Partea I”, deoarece acest lucru este prevăzut în art.13 alin.(2) din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorul Oficial al României.


PREȘEDINTE
DRAGOȘ ILIĂSCU

București

Nr. 1315/10.08.2004