



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele  
măsurile pentru buna funcționare a instanțelor judecătorești  
și parchetelor, precum și pentru prorogarea unor termene**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele  
măsurile pentru buna funcționare a instanțelor judecătorești și  
parchetelor, precum și pentru prorogarea unor termene, transmis  
de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.155 din  
29.06.2006,**

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)  
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu  
următoarele observații și propuneri:**

**1. Potrivit Notei de fundamentare proiectul de ordonanță de  
urgență are ca obiect de reglementare luarea unor măsuri care  
urmăresc înlăturarea dificultăților privind buna funcționare a  
instanțelor judecătorești și a parchetelor, datorită imposibilității  
finalizării procedurilor de achiziționare a echipamentelor audio-video  
până la data de 1 iulie 2006, ceea ce este de natură a produce grave  
disfuncționalități privind măsurile procedurale legale, cum și unele  
soluții pentru clarificarea și unificarea interpretării anumitor dispoziții  
ale Legilor nr.303/2004 și nr.304/2004, republicate și, de asemenea,  
măsurile ce se impun datorită deficiențelor Legii nr.301/2004,  
respectiv Codul penal cu modificările ulterioare, cum și implicațiile în**

ceea ce privește intrarea în vigoare a Legii nr.294/2004 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

2. Potrivit art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată și a art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, precum și a deciziilor Curții Constituționale în materie, prezentarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență este insuficientă, fiind necesară arătarea și a **situației extraordinare ce impune urgența** recurgerii la această cale de reglementare.

Prin urmare, sugerăm o completare a preambulului proiectului în sensul arătat.

Semnalăm, totodată, că proiectul nu este însoțit de avizul de oportunitate al Departamentului pentru Relația cu Parlamentul, conform prevederilor art.3 alin.(1) lit.k) din Hotărârea Guvernului nr.177/2005.

3. La **Art.I, pct.2**, dispoziția privind completarea Legii nr.303/2004, republicată, cu modificările ulterioare, cu art.65<sup>1</sup> alin.(1), care prevede că recursul împotriva hotărârilor de suspendare din funcție a judecătorului sau procurorului **nu este suspensiv de executare**, prin derogare de la dispozițiile art.29 alin.(8) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, apare ca fiind contradictorie.

Precizăm că, potrivit prevederilor art.29 din această lege, în prezent, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii **privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor** pot fi atacate cu recurs de orice persoană interesată, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar conform art.29 alin.(8) recursul **suspendă** executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.


Instituirea unei măsuri de eliminare a caracterului suspensiv al recursului, prin derogare de la o dispoziție înscrisă în altă lege, **cu caracter organic și care privește cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor**, ridică problema dacă aceasta nu ar trebui înscrisă în cuprinsul celeilalte legi, respectiv în Legea nr.317/2004 și nu în Legea nr.303/2004.

4. La **Art.I pct.3**, care privește abrogarea alin.(3) al art.74, semnalăm în primul rând faptul că în Nota de fundamentare nu se regăsește o justificare a acesteia și nici în preambulul proiectului.

Pe de altă parte, trebuie corelată cu dispoziția de abrogare prevăzută la art.41 din Ordonanță de urgență nr.27/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.314 din 7 aprilie 2006.

5. Cu privire la **Art.I pct.4**, privind abrogarea alin.(5) al art.79, în ceea ce privește eliminarea beneficiului asistenței medicale gratuite a judecătorilor și procurorilor în activitate, sau a pensionarilor cum și a membrilor familiilor acestora, de asemenea, nu se regăsește motivarea corespunzătoare nici în Nota de fundamentare și nici în preambulul proiectului.

**PREȘEDINTE**

  
**dr. Dragoș ILIESCU**

București

Nr. 923/29.06.2006