



Biroul permanent al Senatului
Bp 268 15.06.2006

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.213 din 27 mai 2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.213 din 27 mai 2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B268 din 19.05.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, având ca scop principal, limitarea rolului acestei asociații profesionale nonguvernamentale, la unul de coordonare, informare și de stabilire de strategii.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că Legea nr.213/2004 care se modifică prin prezenta propunere legislativă a fost lege organică doar datorită faptului că institua o serie de infracțiuni.

2. Propunerile de modificare și completare sunt multiple și substanțiale, schimbând concepția juridică inițială de organizare a exercitării acestei profesii.

În acest sens ar fi fost preferabilă o abordare integrală de înlocuire a legii existente, în măsura în care se justificau pertinent, schimbări de amploare.

Oricum, pentru o politică legislativă coerentă, este necesar ca proiectul să cuprindă un articol final în care să se dispună **republicarea** acestei legi, potrivit art.68 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, articolul nou-introdus urmând a fi identificat drept **art.II**, cu următorul cuprins:

„Art.II. - Legea nr.213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica dându-se textelor o nouă numerotare.”

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **titlu** este necesar ca menționarea numărului legii de bază să fie efectuată prin expresia „Legii nr.213/2004”, potrivit exprimării consacrate în practica normativă.

2. La **partea introductivă a art.I**, pentru un plus de rigoare, sintagma „Monitorul Oficial nr.492 din 01/06/2004 cu modificările ulterioare” trebuie reformulată sub forma „Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.492 din 1 iunie 2004”.

Precizăm că Legea nr.213/2004 nu a suferit modificări de la adoptare, astfel încât expresia „cu modificările ulterioare” a fost eliminată din text.

3. La **pct.1**, privind art.5, din confruntarea textului actual cu cel propus, se constată că este modificată numai partea introductivă, nu și enumerările de la lit.a)-e). De aceea, propunem ca **partea dispozitivă** de la acest punct să fie reformulată, astfel:

„1. La articolul 5, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”

4. Întrucât o enumerare identificată printr-o literă nu constituie, în accepțiunea normelor de tehnică legislativă, o structură normativă, precum articolul sau alineatul, **partea dispozitivă** de la **pct.2** trebuie

reformulată, similar exprimării folosite în proiect la pct.8, 22 și 27, după cum urmează:

„2. La articolul 6, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Potrivit exemplului de mai sus, urmează a fi reformulată și partea dispozitivă de la **pct.14**.

Sub aspect de fond, introducerea sintagmei „prezentei legi” nu este justificată, reglementările la care textul trimite aparțin acelor legi speciale și nu de „prezenta lege”.

5. Pentru rigoarea exprimării, **partea dispozitivă** de la **pct.3** trebuie reformulată, astfel:

„3. După alineatul (2) al articolului 7 se introduc două noi alineate, alin.(2) și (3), cu următorul cuprins:”.

6. Pentru o exprimare uzuală în cazul modificării unui alineat, debutul **părții dispozitive** de la **pct.5** va avea următorul cuprins:

„5. Alineatul (1) al articolului 13...”.

Propunerea este valabilă și pentru **partea dispozitivă** de la **pct.11 și 13**.

7. La **pct.6**, privind art.15¹ precizăm că la marcarea structurilor normative nou-introduse se folosesc indici cifrici, potrivit art.58 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată. Totodată, pentru un plus de rigoare, propunem următoarea reformulare:

„6. După articolul 15 se introduce un nou articol, art.15¹, cu următorul cuprins:”.

Sub aspect de fond fraza a doua nu are valență juridică, deoarece, subiectul de drept este o persoană juridică și nu o persoană fizică - psihologul cu drept de liberă practică. De altfel formularea este inconsecventă, deoarece, utilizează o formă atipică din art.10, care instituie trei regimuri de liberă practică.

8. La **pct.7**, privind art.16, pentru o completă identificare a enumerărilor nou-introduse, **partea dispozitivă** se va reformula după cum urmează:

„7. La articolul 16, după litera b) se introduc patru noi litere, lit.c), d), e) și f), cu următorul cuprins:”.

9. La **lit.d)** de la **art.18**, redată la **pct.8**, este necesară revederea sintagmei „și/sau până la încetarea hotărârii judecătorești”, deficitară sub aspectul exprimării juridice în materie.

10. Referitor la **pct.9**, precizăm că, potrivit practicii normative, nu este permis ca o parte dispozitivă să cuprindă părți dispozitive

subsecvente, referitoare la intervenții legislative distincte, cum sunt cele marcate, impropriu, de altfel, prin „1)” și „2)”. Din acest considerent, propunem ca în locul sintagmei „La articolul 19 alineatul (1), se modifică după cum urmează:” să se redacteze distinct, cele două părți dispozitive, numerotate corespunzător, reformulate potrivit exprimării consacrate, după cum urmează:

„9. La articolul 19 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:”

„10. La articolul 19 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit.c), cu următorul cuprins:”.

11. Referitor la **pct.10** din proiect, pentru o exprimare unitară, partea dispozitivă trebuie să aibă un cuprins asemănător pct.10 redactat mai sus.

Din aceleași considerente, trebuie eliminate textele redactate în dreptul **pct.12, 15, 16, 17, 18, 19, 28, 31, 33 și 35** din proiect și reformulate părțile dispozitive, cu precizarea că pct.12 și 35 se repetă de două ori în proiect și dispun intervenții legislative diferite, ceea ce impune renumerotarea punctelor din cuprinsul art.I.

Pentru aceste articole trebuie să se facă distincțiile de rigoare prin formulările de caz cum sunt: „se introduce o nouă literă...”, „se introduce un nou alineat...”, „literele ... se modifică și vor avea următorul cuprins”, „alineatul ... se modifică și va avea următorul cuprins”.

În ce privește o problemă de fond referitor la art.20 lit.d) semnalăm că ipoteza propusă este subsumată tezei prevăzute la lit.b) și deci ar trebui eliminată.

12. La **pct.11** privind art.23 alin.(3) soluția propusă este insuficient elaborată, întrucât, nu apare clar criteriul de constituire a asociațiilor profesionale, față de abrogarea propusă la pct.28. Rămâne deschisă problema psihologilor care nu sunt incluși în forme de asociere.

13. La **pct.12** privind art.25 alin.(5), sintagma „sunt ședințe publice” trebuie a fi revăzut.

14. La **pct.13** privind art.26 rigurozitatea termenilor folosiți nu este realizată. Astfel, la alin.(2) se vorbește de „delegați”, la alin.(5) de „reprezentanți delegați” și în a treia propoziție de „membri delegați”.

Se impune o corelare și trebuie să se aibă în vedere și alte articole. În acest sens, exemplificăm **art.28 alin.(3)**.

15. La **pct.17** privind art.30 alin.(1) lit.c) ar rezulta că doar asociațiile profesionale plătesc cotizația anuală, dar nu rezultă că asociațiile teritoriale ar fi și ele beneficiare, nereșind clar obligațiile membrilor persoane fizice. O problemă neclară o constituie și posibilitatea unei diferențieri între asociații, necorelată cu numărul de membri.

16. La **pct.18** alin.(2) este inutil, teza privind numirea Președintelui Comitetului Director fiind rezolvată în textul alin.(1).

17. Referitor la **pct.23** privind art.37, este discutabilă modificarea adusă textului prin eliminarea sintagmei „și dispune de un secretariat tehnic”.

18. La **pct.27** privind art.41 lit.c), textul propus omite față de textul actual, „Convenția Națională”. Ar rezulta din art.45 o altă soluție, existența unor convenții naționale paralele, în funcție de filiala convocatoare.

19. În ce privește **pct.28** semnalăm că alineatul propus spre abrogare la art.42 ar trebuie să rămână în vigoare, fiind necesar în economia legii de bază, el reglementând posibilitatea înființării de filiale teritoriale prin asocierea psihologilor din județele limitrofe, dacă într-un județ există mai puțin de 50 de psihologi cu drept de liberă practică.

20. La **pct.35** privind art.52, dispoziția de completare în ce privește alin.(1) este greșită, el urmând a fi de modificare.

La același punct numerotat a doua oară, el privește în realitate art.54 și nu art.52 așa cum este precizat în text.

21. La **art.56**, redat la **pct.36**, propunem înlocuirea cuvântului „menționat”, cu termenul uzual în actele normative, „prevăzute”.

22. La **pct.37** privind art.57 trebuie eliminată trimiterea făcută la conceptul de „răspundere materială” care nu mai este proprie raporturilor de muncă.

23. La **pct.40** privind art.65 semnalăm faptul că s-a omis din textul propus dispoziția actualului text care are în vedere și alte forme organizatorice.

PREȘEDINTE



dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 13 / 2000