



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Nr. 1939 / 2006
Data 22.06.2006

Biroul permanent al Senatului
Bp. 268 / 14.07.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
1668 / 15.09.2006

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 213 din 27 mai 2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România*, inițiată de domnii deputați Ion Preda și Ion Luchian din Grupul parlamentar al PNL (Bp. 268/2006).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România*, în scopul liberalizării profesiei de psiholog, care ar avea ca scop "*îmbunătățirea calității serviciilor oferite și o eventuală micșorarea a tarifelor, sub presiunea concurenței*", precum și *alinierea acestei profesii la standardele Uniunii Europene*.

II. Propuneri și observații

1. Din conținutul textului **alin. (3) și (4) al art. 7** nu rezultă cu suficientă claritate modalitatea de obținere a dreptului la liberă practică și nici documentul de atestare a acestui drept.

Considerăm că posibilitatea dobândirii dreptului la liberă practică pe baza unor reguli diferite de la asociație la asociație conduce la discriminări între membrii aceleiași profesii și, totodată, nu răspunde obiectivului protecției consumatorilor. În plus, apreciem că atunci când există reguli pentru accesul la profesie, acestea ar trebui stabilite prin legea de organizare și exercitare a profesiei, completată prin normele metodologice de aplicare ale acesteia, iar nu prin reglementările asociațiilor profesionale, mai ales în condițiile în care există mai mult de o astfel de asociație. Trebuie precizat, de asemenea, în acest context, că toate normele și metodologiile adoptate de organismele profesionale nu trebuie să aducă atingere principiilor fundamentale ale dreptului comunitar și nu trebuie să instituie bariere administrative.

2. Referitor la modificarea **alin. (1) al art. 13**, având în vedere că profesia de psiholog cu drept de liberă practică este o profesie liberală, prin care se desfășoară categoriile de activități prevăzute la art. 5 din lege, iar nu o profesie care presupune îndeplinirea de "*acte de comerț*" potrivit Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, considerăm că nu se justifică propunerea privind exercitarea profesiei și în cadrul societăților comerciale.

Reiterăm aceeași observație și pentru **art. 15¹**.

3. Considerăm că nu se justifică modificarea textului **lit. d) a art. 18**, deoarece utilizarea sintagmei "*și/sau până la încetarea hotărârii judecătorești*" este improprie terminologiei juridice din cuprinsul unui act normativ, și, totodată, nejustificată față de conținutul textului actual.

4. Referitor la **art. 24 lit. b)**, considerăm că standardele de calitate ar trebui *instituite* de Colegiu, ca organism care înglobează toate asociațiile profesionale legal constituite, urmând ca acestea din urmă, prin intermediul comisiilor metodologice și de deontologie profesională, să realizeze controlul și supravegherea modului de exercitare a profesiei, așa cum prevede art. 12.

Formularea în acest sens a art. 24 lit. b) ar veni în sprijinul consumatorilor care ar beneficia de servicii comparabile ca nivel al calității, prestate de profesioniști care fac parte din asociații profesionale diferite.

De asemenea, referitor la **art. 24 lit. d)**, nu considerăm că se justifică adoptarea unor norme deontologice distincte pentru fiecare asociație profesională în parte.

5. Apreciem că este necesară menținerea actualului text la **art. 27 lit. a)**, care este mai clar și complet, întrucât se referă la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare internă, a Codului deontologic al profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, a Codului de procedură disciplinară, precum și a Normelor de avizare a metodelor și tehnicilor de evaluare și asistență psihologică.

6. Potrivit **art. 30**, obligația de a plăti cotizația anuală revine asociațiilor profesionale, iar nu psihologilor-membri ai acestora. Dispoziția în discuție nu se corelează cu **art. 18 lit. b)**, care stabilește sancțiunea suspendării dreptului de liberă practică (aplicată, deci, individual) pentru neplata cotizației.

7. Elaborarea Regulamentului de organizare și funcționare internă este prevăzută ca atribuție a Consiliului Colegiului (**art. 30 lit. g)** din propunerea legislativă) și deopotrivă, a Comitetului director (**art. 33 lit. d)** din lege). Ca urmare, este necesară clarificarea acestor aspecte.

8. Pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale de drept comunitar de către normele metodologice de aplicare a legii, acestea ar trebui adoptate prin hotărâre de Guvern, așa cum prevede și art. 65 din legea în vigoare. Prin urmare, considerăm că nu se justifică introducerea **lit. h) la art. 30**.

9. Așa cum reiese din *Raportul Comisiei Europene cu privire la concurența în serviciile profesionale (2004)*, stabilirea unor onorarii minime restrânge libera concurență între furnizorii de servicii. Astfel, **art. 33 lit. l)** din propunerea legislativă nu se încadrează în tendința de liberalizare a profesiei și de promovare a concurenței.

Pe de altă parte, **art. 64** ar trebui să interzică, cu titlu general, impunerea unor restricții la amplasarea și numărul unităților care constituie forme de exercitare a profesiei de psiholog, iar nu doar cu privire la o categorie dintre acestea – societățile comerciale. În raportul amintit mai sus,

astfel de restricții cantitative și calitative au fost apreciate ca fiind anticoncurențiale. Totuși, aceasta nu exclude necesitatea impunerii unor condiții de funcționare, pentru rațiuni ce țin de protecția sănătății și a consumatorilor și, ca atare, considerăm că art. 64 nu poate fi extins excesiv în acest sens.

10. Considerăm că **art. 36 lit. c)** necesită reexaminarea, având în vedere că aceeași comisie care aplică sancțiuni nu poate avea și competența de a soluționa contestațiile împotriva sancțiunilor pe care ea însăși le aplică.

11. Este necesară corelarea prevederilor **art. 42, 44 și 45** și stabilirea unei terminologii unitare. Menționăm că art. 42 se referă la filiale teritoriale ale Colegiului, în timp ce art. 44 și 45 utilizează expresiile "*Convenția Asociației profesionale teritoriale*" și "*filiala asociațiilor profesionale ale psihologilor*".

12. **Art. 45** trebuia să stabilească termenul pentru întrunirea Convenției filialei, întrucât periodicitatea reuniunilor Convenției naționale este deja indicată la art. 26 alin. (2).

13. Având în vedere că legea prevede cerința obținerii atestatului de liberă practică și că art. 8 alin. (3) exceptează prestatorii de servicii de la procedura atestării, era necesar ca în cuprinsul **art. 48 alin. (1)** să fie utilizat termenul de "*atestați*" în loc de "*autorizați*".

14. Considerăm că nu se justifică modificarea **art. 56**, întrucât sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 54 alin. (1) lit. a) și b), fiind aplicate de către Comisia de deontologie și disciplină, soluționarea contestațiilor împotriva sancțiunilor pe care ea însăși le-a aplicat, ar fi lipsită de obiectivitate, motiv pentru care se impune menținerea actualului text. Ar fi trebuit, eventual, să se introducă un nou alineat, în cuprinsul art. 56, care să conțină dispoziții privind accesul la instanța de contencios administrativ competentă, potrivit legii, împotriva hotărârilor de soluționare a contestațiilor, adoptate potrivit art. 55, de către Comitetul director și, respectiv, de către Consiliul Colegiului.

15. Textul **art. 57** din propunerea legislativă este identic cu cel din lege.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tăriceanu', written in a cursive style.

Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului