



Biroul permanent al Senatului  
Bp 547 17.11.2007

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
2898/4.11.2007

## AVIZ

### referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B547 din 5.10.2007,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, în sensul acordării liberului acces la informațiile referitoare la actele de dispoziție sau administrare privind bunurile mobile și imobile din domeniul public și privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, întrucât instituie infracțiuni, fiind astfel incidente prevederile art.73 alin.(3) litera h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că dispoziția din **art.20<sup>1</sup> alin.(2)**, privind interzicerea clauzelor de confidențialitate sau a celor similare în actele juridice prevăzute la alin.(1) **nu se încadrează în obiectul de reglementare al Legii nr.544/2001**, care are ca obiect exclusiv stabilirea regulilor privind **liberul acces la informațiile de interes public**, excepțiile de la această regulă fiind limitativ prevăzute în art.12.

Instituirea regulii prevăzute în art.20<sup>1</sup> alin.(2), care vizează condițiile de încheiere a actelor juridice, de dispoziție sau de administrare referitoare la un bun mobil sau imobil aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale, poate fi realizată însă prin includerea ei în reglementările speciale referitoare la modalitatea de încheiere a acestor acte juridice. Astfel, în cazul bunurilor aparținând domeniului public, o astfel de normă ar putea fi cuprinsă în Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia. În ceea ce privește bunurile proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, o astfel de normă ar putea fi cuprinsă în reglementările speciale care au în vedere regimul juridic al înstrăinării sau, după caz, al administrării acestora.

3. Referitor la norma propusă pentru **art.20<sup>1</sup> alin.(3)**, sugerăm reanalizarea soluției privind impunerea publicării actelor aflate în executare care cuprind clauze de confidențialitate sau similare, întrucât, conform art.15 alin.(2) din Constituție, „legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”, iar pentru actele juridice încheiate deja, contractul reprezintă legea părților. În plus, nici instituirea unei astfel de obligații nu este în concordanță cu obiectul de reglementare al Legii nr.544/2000.

De asemenea, menționăm că indicarea, în cuprinsul art.20<sup>1</sup> alin.(3), a termenului de „30 de zile de la data publicării prezentei legi” nu este corectă, întrucât, potrivit normelor de tehnică legislativă, dispozițiile modificatoare se integrează în actul normativ de bază, identificându-se cu acesta. Prin urmare, un astfel de termen ar fi trebuit prevăzut într-un articol distinct al proiectului, marcat ca **art.II**. Totodată, semnalăm că un asemenea articol ar fi trebuit să cuprindă și o normă de natura celei propuse pentru **art.20<sup>1</sup> alin.(4)** referitoare la subiectul căruia îi revine obligația prevăzută în alin.(3). Precizăm că, în cuprinsul alin.(4), se face referire în mod greșit la actul „adoptat sau emis”, întrucât actele juridice prevăzute la alin.(1) reprezintă **contracte încheiate** între autoritatea publică și alte entități, așa cum, de altfel, rezultă și din Expunerea de motive.

4. În ceea ce privește fapta incriminată în **art.22<sup>1</sup>**, semnalăm că din formularea textului rezultă că **subiectul activ al infracțiunii este o autoritatea publică**. Precizăm că **o astfel de incriminare nu poate fi realizată**, întrucât, potrivit art.19<sup>1</sup> din Codul penal, **autoritățile publice nu răspund penal**.

Pe de altă parte, instituirea unei astfel de infracțiuni nu se corelează cu sistemul sancționator instituit de Legea nr.544/2000, care în art.21 prevede că „refuzul explicit sau tacit al angajatorului desemnat al unei autorități ori instituții publice pentru aplicarea prevederilor prezentei legi **constituie abatere și atrage răspunderea disciplinară a cclui vinovat**”.

5. Având în vedere observațiile de mai sus, apreciem că propunerea legislativă ar trebui să aibă drept obiect doar completarea Legii nr.544/2001 cu norma generică din cuprinsul art.20<sup>1</sup> alin.(1), care ar putea fi introdusă ca alin.(2) al **art.11<sup>1</sup>** urmând să se aplice, dacă este cazul, excepțiile prevăzute în art.12.

6. La **articolul unic**, partea introductivă, este necesară introducerea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare”, după expresia „23 octombrie 2004”, întrucât după intrarea în vigoare, actul de bază a suferit intervenții legislative de natura modificărilor și completărilor.”

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București

Nr. 1507/31.10.2007