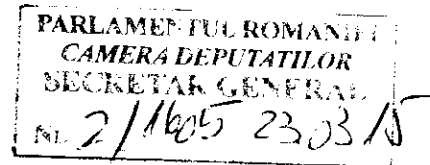




DEPARTAMENTUL PENTRU  
RELAȚIA CU PARLAMENTUL



București, 20.03.2015

Nr. 1877/DRP

*Dep. Legislativ*

**STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,**

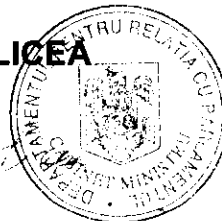
Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă privind transmiterea, cu titlu gratuit, a unor imobile din proprietatea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale*, inițiată de domnul deputat PSD Cătălin Tiuch împreună cu un grup de deputați și senatori aparținând Grupurilor parlamentare ale PSD, UNPR și UDMR (**Bp. 164/2014, Plx 379/2014**);
2. *Propunerea legislativă privind modificarea O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, inițiată de domnul deputat PC Vicențiu-Mircea Irimie și de un grup de deputați PC (**Bp. 362/2014, L625/2014**);
3. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.122/2006 privind azilul în România*, inițiată de domnul deputat PC Ovidiu Alexandru Raetchi împreună cu un grup de deputați PSD, PC, PP-DD și independenți (**Bp. 474/2014, L 673/2014**);
4. *Propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Management în Sănătate*, inițiată de domnul senator independent Valeriu Todirașcu aparținând Grupului parlamentar al PNL (**Plx. 8/2015**);
5. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal*, inițiată de domnul Valeriu Todirașcu – senator independent (**Bp. 402/2014, L 639/2014**);
6. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii*, inițiată de domnul senator PSD Darius-Bogdan Vâlcov împreună cu un grup de senatori PSD (**Bp. 492/2014, L 683/2014**).

Cu stimă,

**MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

**EUGEN NICOLICEA**



**DOMNULUI CRISTIAN – ADRIAN PANCIU,  
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

379  
12.03.2015



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind transmiterea, cu titlu gratuit, a unor imobile din proprietatea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale*, inițiată de domnul deputat PSD Cătălin Tiuch împreună cu un grup de deputați și senatori aparținând Grupurilor parlamentare ale PSD, UNPR și UDMR (Bp. 164/2014, Plx 379/2014).

#### **I. Principalele reglementări**

Prin această inițiativă legislativă se propune aprobarea transmiterii cu titlu gratuit a unor bunuri imobile din proprietatea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) în proprietatea publică a unor unități administrativ-teritoriale.

Potrivit *Expunerii de motive*, propunerea legislativă este justificată de faptul că bunurile în cauză „*au devenit improprii pentru desfășurarea activității formațiunilor teritoriale ale ANCOM, nu mai prezintă utilitate pentru aceasta, ci, dimpotrivă, generează cheltuieli de întreținere și necesită reparații care afectează bugetul instituției*”, precum și de necesitatea „*acoperirii unor nevoi locale de ordin social*”.

## II. Observații

1. Cu caracter general, actul normativ reprezintă un act juridic emis de către o autoritate publică investită cu competențe normative, după o anumită procedură și care cuprinde norme juridice general-obligatorii a căror aplicare poate fi adusă la îndeplinire și prin forța coercitivă a statului.

În același timp, legea ca act juridic al Parlamentului este necesar să reglementeze relații sociale generale, iar nu să reglementeze cu caracter individual, legea, prin esența și finalitatea ei constituțională, fiind un act cu aplicabilitate generală.

Din această perspectivă, „*transmiterea cu titlu gratuit*” a unor bunuri imobile din proprietatea privată a unei autorități publice în proprietatea publică a unor unități administrativ-teritoriale nu corespunde finalității constituționale a însăși activității de legiferare ca activitate prin care se exercită puterea de stat, dat fiind că scopul prezentei *propuneri legislative – act individual* îl reprezintă realizarea unui act translativ de proprietate.

În acest sens, Curtea Constituțională, în *Decizia nr. 600/2005 cu privire la constituționalitatea Legii pentru reglementarea situației juridice a unor bunuri care au aparținut fostului suveran al României, Mihai I<sup>1</sup>*, a statuat:

*”Chiar în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale. Așa cum rezultă din chiar titlul său, legea dedusă controlului are ca obiect de reglementare situația juridică a unor bunuri, identificate nu doar prin nominalizarea lor în terminis ori prin enunțarea unor criterii de identificare, cât mai ales prin precizarea apartenenței lor la patrimoniul unei anumite persoane, [...].*

*Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este astfel determinat, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz prestabilit fără echivoc. [...].*

*Fără îndoială, este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau, altfel spus, de a deroga de la dreptul comun, procedeu la care, de altfel, s-a mai apelat în această materie.*

---

<sup>1</sup> Aceleași argumente au fost reiterate și recent în opinia separată la *Decizia nr. 333/2013 asupra obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 6.4 și pct. 6.10 din anexa la Legea privind Memorandumul de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V., semnat la București la 15 februarie 2013*

*Subscriind acestei teze, Curtea ține să precizeze că o atare derogare de la dreptul comun se poate realiza numai printr-o reglementare cu caracter normativ, [...]*

*În ipoteza în care, însă, reglementarea specială, diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind adoptată intuitu personae, ea încetează de a avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional.”*

În aceste condiții, considerăm că sunt create premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu art. 1 alin. (4) și art. 61 din *Constituție*.

2. În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, cu modificările și completările ulterioare*, Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, denumită în continuare ANCOM, este înființată *”ca autoritate publică autonomă cu personalitate juridică, sub control parlamentar, finanțată integral din venituri proprii.”*

Fiind deci persoană juridică, în condițiile *Codului civil*, ANCOM are capacitate deplină pentru a dispune de bunurile aflate în proprietatea sa. Faptul că se află, potrivit legii, sub control parlamentar nu are influență asupra deciziilor pe care organele de conducere le iau cu privire la patrimoniul propriu. În condițiile art. 15 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009*, controlul parlamentar exercitat asupra ANCOM se manifestă prin dezbateră de către Parlament a *”raportului anual, care se prezintă pentru anul anterior, precum și a rapoartelor specifice întocmite la solicitarea Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor din cadrul Camerei Deputaților și a Comisiei economice, industriei și servicii din cadrul Senatului.”*

De asemenea, în conformitate cu art. 224 alin. (1) din *Codul civil*, *„Dacă prin lege nu se dispune altfel, statul nu răspunde decât în mod subsidiar pentru obligațiile organelor, autorităților publice, autorităților și instituțiilor publice care sunt persoane juridice și niciuna dintre aceste persoane juridice nu răspunde pentru obligațiile statului.”*

Având în vedere că, potrivit *Expunerii de motive*, bunurile ce formează obiectul de reglementare al proiectului se află în patrimoniul ANCOM cu titlu de proprietate, competența necesară și suficientă de a dispune cu privire la înstrăinarea lor, indiferent că aceasta se face cu titlu gratuit sau oneros, către stat sau altă persoană, aparține ANCOM, prin organele sale de conducere.

Pentru aceste considerente, apreciem că Parlamentul nu poate interveni prin lege pentru a dispune cu privire la bunuri aflate în patrimoniul ANCOM, în caz contrar, creându-se premisele și pentru încălcarea dreptului de proprietate al persoanei juridice cu privire la bunurile sale, drept garantat de art. 44 din

*Constituție.* În conformitate cu prevederile constituționale invocate, trecerea imobilelor menționate mai sus, din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale se poate face după o dreaptă și prealabilă despăgubire de către statul român potrivit prevederilor alin. (3) al art. 44 din *Constituția României, republicată.*

Precizăm că în cazul în care aceste imobile au devenit improprii pentru desfășurarea activității ANCOM și instituția dorește să efectueze o liberalitate având ca obiect aceste bunuri, această operațiune se poate efectua potrivit prevederilor *Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare.*

De asemenea, precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 863 din *Codul civil*, transferul bunurilor imobile nu poate fi făcut din domeniul privat al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, ci doar din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale.

Totodată, considerăm că, într-o primă etapă, administrarea necorespunzătoare de către ANCOM a imobilelor fără a depune toate diligențele necesare pe care un proprietar trebuie să le depună nu poate constitui un motiv suficient pentru trecerea unor imobile din patrimoniul unei instituții în patrimoniul altora.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

**Victor - Viorel PONTA**

**Domnului deputat Valeriu Ștefan ZGONEA**

**Președintele Camerei Deputaților**