

GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 1459
DATA 24.07.2014

Biroul permanent al Secretarului
Bp 268 05.08.2014

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
575/9.09.2014

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *"Lege privind modificarea și completarea art. 587 din Codul de Procedură Penală"*, inițiată de domnul deputat PSD Daniel-Ionuț Bărbulescu (Bp. 268/2014).

I. Principalele reglementări

Propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 587, intitulat *„Liberarea condiționată”* din *Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii unor termene stricte de soluționare a contestațiilor la hotărârile judecătorești prin care se soluționează cererile de liberare condiționată.

Potrivit inițiatorului, *„pentru a nu mai exista discrepanțe între termenele de soluționare asupra unor astfel de cereri ori propuneri între diferite instanțe, se impune ca legiuitorul să reglementeze termene stricte de soluționare”*.

II. Observații

1. În ceea ce privește alin. (3) al art. 587 din *Legea nr. 135/2010*¹, menționăm că, în forma propusă de inițiator, se preconizează reducerea termenului în care se poate formula calea de atac a contestației împotriva hotărârii prin care s-a dispus asupra liberării condiționate, de la 3 zile la 48 de ore. Având în vedere

¹ Textul de lege lăta art. 587 alin. (3) are următorul cuprins: *„(3) Hotărârea judecătoreii poate fi atacată cu contestație la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare. Contestația formulată de procuror este suspensivă de executare.”*

considerentele prezentate în *Expunerea de motive*, opinăm că efectul pe care-l va avea adoptarea modificării propuse ar putea fi în realitate contrar celui urmărit de inițiator – aceasta deoarece scurtarea termenului de formulare a căii de atac a contestației nu este în toate situațiile o măsură în favoarea condamnatului.

De asemenea, semnalăm că prin modificarea propusă a alin. (3) al art. 587 se introduc două momente, alternative, de la care curge termenul de contestare, respectiv de la pronunțare sau de la comunicare, această soluție fiind contrară dispozițiilor art. 597 alin. (7) din Codul de procedură penală, care stabilește că termenul este de 3 zile și curge de la comunicare. În plus, textul în forma sa din propunere nu este clar, în sensul că nu rezultă dacă cele două termene curg de la momente diferite pentru persoane diferite sau, dimpotrivă, pot curge atât pentru procuror cât și pentru condamnat de la momente diferite, astfel încât aceștia, în absența unor prevederi exprese în textul propunerii, și-ar putea alege momentul *convenabil* de la care curge termenul de formulare a căii de atac.

De asemenea, textul propunerii de modificare a alin. (3) prevede, în teza a II-a, că termenul de 48 de ore curge de la „înregistrare”, fără a preciza expres la ce anume se referă – ce anume se înregistrează și unde, astfel încât textul nu este accesibil și predictibil.

2. Referitor la prevederile propuse pentru alin. (4) al art. 587 din *Legea nr. 135/2010*, respectiv „(4) *Contestația formulată de procuror sau de condamnat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare.*”, menționăm că soluția preconizată nu are nicio justificare obiectivă în ceea ce privește termenul de 5 zile. În plus, arătăm că, condamnatul este în stare legală de deținere (în executarea unei hotărâri judecătorești definitive prin care a fost privat de libertate), astfel încât opinăm că nu există nicio justificare pentru a impune instanțelor judecătorești termene atât de scurte pentru soluționarea unei căi de atac referitoare la liberarea condiționată.

3. Cu privire la propunerea de introducere a unui alineat nou, alin. (5), având următorul cuprins: „(5) *Contestația formulată de procuror este suspensivă de executare*”, precizăm că textul menționat este identic cu cel al alin. (3) teza a II-a din textul *de lege lata* al art. 587 Cpp.

4. În ceea ce privește noul alin. (6) propus a se introduce, respectiv „(6) *O copie de pe hotărârea rămasă definitivă, în condițiile art. 101 CP se comunică serviciului de probațiune competent sau unității de poliție în a cărei circumscripție locuiește cel eliberat.*”, menționăm că acesta este asemănător celui al alin. (4) al art. 587 în forma acestuia *de lege lata*, dar, în opinia noastră, alin. (6) în formularea din propunerea legislativă nu poate fi susținut, deoarece, pe de o parte, norma de trimitere este eronată, având în vedere faptul că art. 101 din noul Cod penal nu reglementează rămânerea definitivă a unei hotărâri judecătorești, ci „*Măsurile de supraveghere și obligațiile*” și, pe de altă parte, intervenția legislativă și soluția propusă nu sunt motivate (în expunerea de motive nu se motivează de ce nu se impune menținerea soluției actuale, respectiv aceea de a comunica o copie atât poliției, cât și serviciului de

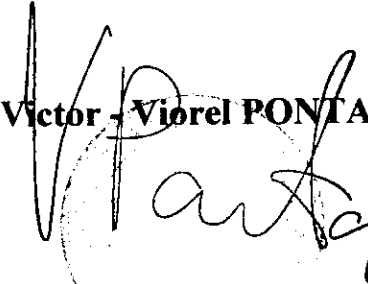
probațiune). Astfel, opinăm că o copie a hotărârii trebuie și pe viitor să fie comunicată ambelor instituții anterior menționate, nu doar uneia dintre ele, așa cum se prevede în textul propunerii legislative.

5. Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, având în vedere că art. 587 are *de lege lata* numai 4 alineate (2 dintre ele făcând obiectul unor modificări din prezenta propunere legislativă), cât și faptul că prin prezenta propunere se introduc și 2 noi alineate, alin.(5) și (6), semnalăm că se impunea ca propunerea legislativă să fie structurată în 2 articole – art. 1 să cuprindă textele propuse pentru modificarea alineatelor (3) și (4) existente *de lege lata* în art. 587 din Codul de procedură penală, iar art. 2 să introducă cele 2 noi alineate avute în vedere de autorul propunerii (partea introductivă a art. 2 urmând să aibă următorul cuprins: „*La articolul 587, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (5) și (6), cu următorul cuprins(...)*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Victor - Viorel PONTA


Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu

Președintele Senatului