

S T E N O G R A M A

**ședinței Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea
modului în care a fost atribuit de către Ministerul Mediului
contractul privind „Campania de promovare a Programului
Operațional Sectorial Mediu, Lot II – Difuzare/Publicare” la data
de 28 aprilie 2009, prin negociere fără anunț de participare
din ziua de joi, 9 iulie 2009**

Ședința a început la ora 10,20.

*Lucrările au fost conduse de domnul deputat Mircea Dușa,
președintele comisiei.*

*

Domnul Mircea Dușa:

Bună ziua.

Domnule director, așa cum prevede procedura din Regulament, vă atrag atenția că aveți obligația de a spune adevărul, de a nu ascunde nimic din ceea ce știți și că nerespectarea acestei condiții atrage răspunderea legală.

Vă propun să procedăm în felul următor: deoarece ieri l-am ascultat pe domnul ministru, pe secretarul general al ministerului, dacă aveți ceva în plus de adăugat, să o faceți; dacă nu, să trecem direct la întrebări și dumneavoastră să le răspundeți colegilor noștri.

Dacă aveți ceva de adăugat, eu vă dau cuvântul și vă rog să o faceți, dar foarte scurt.

Domnul Silviu Stoica:

Domnule președinte, doamnelor și domnilor deputați, aș vrea doar câteva elemente să aduc în atenția dumneavoastră vizavi de contextul în care programul operațional sectorial se derulează.

Vreau să subliniez faptul că acest program a fost printre primele aprobate în Europa. Este apreciat și a fost foarte apreciat la

Burxelles. Este un program printre primele proiecte majore aprobate de către Comisia Europeană. Este un program care a obținut primul din România certificarea sistemului de audit de către autoritatea de audit și de către Comisia Europeană și, de asemenea, această chestiune a fost verificată de ultima misiune de audit care s-a finalizat în aprilie acest an.

De asemenea, performanțele acestui program au fost recunoscute de membrii Comisiei Europene atât la Comitetul de monitorizare din martie de la Cluj, cât și de raportul KPMG, un raport independent comandat de Comisia Europeană, care situează programul nostru printre primele din Europa, de fapt primul din Europa pe ceea ce înseamnă segmentul de mediu.

Acum, de ce această campanie: ea este, așa cum s-a precizat și ieri, o obligație a regulamentelor europene 1083. Toate programele operaționale au obligația să facă aceste campanii pentru a conștientiza cetățenii și pentru a difuza informațiile necesare implementării în bune condiții a acestui program.

Deci, practic, această campanie aduce elementele necesare în vederea unei bune desfășurări a programului și asigurării unei absorbții bune.

De asemenea, vreau să precizez de la început că, referitor la această campanie sau la toate aceste contracte, nu a fost de la început în intenția noastră de a recurge la alte prevederi ale Ordonanței 34 în afară de cele prevăzute privind licitațiile deschise. Însă, o serie întreagă de elemente neașteptate ne-au adus în situația în care a trebuit să analizăm cu atenție prevederile Ordonanței 34 și a Directivei 18 a Consiliului Europei pentru a putea găsi alte prevederi legale care să ne ajute în atingerea obiectivelor noastre, și mă refer aici la faptul că, așa cum s-a subliniat, axa 3 nu era pregătită la momentul lansării primului contract, neavând elementele necesare, acestea fiind dependente de un contract PHARE care s-a semnat pe 30 noiembrie anul trecut. Deci nu aveam practic grupul țintă la care să ne adresăm.

De asemenea, din cauza faptului că nu am avut buget, nu am putut aproba planul de achiziții pe care l-am elaborat în ianuarie și care a rămas în stadiul de draft, unde este menționat că pentru acest contract va fi parcursă o procedură de licitație deschisă. Ulterior, cursul evenimentelor, așa cum spuneam, ne-au adus în situația în care să analizăm și alte prevederi ale Ordonanței 34 și, după o analiză intensă și serioasă, am considerat că, dacă nu ne vom duce către

articolul 122 litera i), care prevede posibilitatea unei negocieri directe...

Domnul Mircea Dușa:

Nu mai citiți și dumneavoastră, că ieri s-a citit de vreo zece ori.

Domnul Silviu Stoica:

Nu mai citesc.

...nu reușim să ne atingem obiectivele programului nostru și de fapt a strategiei de comunicare, strategie de comunicare care are ca prevedere ca la finele anului 2009 să avem finalizată tot ce înseamnă campania de informare și de diseminare a programului operațional sectorial, deoarece la finalul acestui an vom finaliza proiectele majore trimise la Burxelles, deci practic acesta este momentul la care trebuie făcută această campanie de informare, urmând ca în anul 2010 să mergem pe alt nivel al strategiei noastre, care înseamnă diseminarea informației privind buna practică în pregătirea de proiecte și celelalte elemente ale acestor chestiuni.

Cu privire la negociere, s-au discutat ieri foarte multe lucruri, și aș vrea să subliniez câteva aspecte: primul este legat de procesul de negociere. El a avut mai multe etape – a început în 9 aprilie, cu scrisoarea de invitație, și s-a finalizat în 27. Au fost mai multe runde de discuții, iar documentele sunt în dosarele pe care vi le-am pus la dispoziție. Le-am adus și astăzi pentru a vi le pune la dispoziție din nou aceste elemente, și aș insista asupra a două chestiuni: s-au obținut în urma acestor discuții mai multe avantaje – unul vine din ceea ce înseamnă cursul de schimb, și este indubitabil acest lucru – o economie de 300 de mii de lei noi; de asemenea, din bonusurile obținute pe parcursul negocierii iarăși am adus o economie de 15 mii de euro la acest contract și, de asemenea, am făcut iarăși o analiză în ceea ce privește prețurile de difuzare la nivelul lunii noiembrie anul trecut comparativ cu luna aprilie a acestui an și am constatat că practic aceste prețuri au crescut. Dacă puteți verifica pe site-urile televiziunilor, sunt creșteri de la 5% până la 40% prețuri în euro la difuzare. Acestea sunt elementele pe care le avem și le puteți verifica și dumneavoastră pe site.

Practic, noi suntem la prețurile anului trecut în acest contract. Practic, suntem sub prețurile de la momentul respectiv pe spot, deci

aproximativ 700 de euro/spot, și practic în ceea ce privește utilizarea eficientă a acestor fonduri, eu cred că nu există nici un fel de dubiu, așa cum nu există nici vizavi de încadrarea în legislația existentă atât în Ordonanța 34, cât și în prevederile Directivei cu privire la acest contract.

Aceste elemente am vrut să le aduc în vederea dumneavoastră, plus o altă chestiune legată de ceea ce înseamnă sistemul de monitorizare. Vreau să vă supun atenției următoarea chestiune: monitorizările acestor contracte sunt foarte complexe. În primul rând, în caietul de sarcini a fost înscrisă obligația de a avea la nivelul contractului un audit independent, un raport care există și care aduce elementele legate de atingerea obiectivelor.

De asemenea, toate rapoartele de progres și rapoartele finale sunt analizate de colegii noștri, aprobate, și numai după acest moment se fac plățile – fie ele că sunt intermediare sau finale.

De asemenea, vreau să subliniez faptul că toate aceste loturi ale contractului inițial încheiat anul trecut au fost eșantion pentru misiunile de audit de anul acesta și de asemenea verificate de autoritatea de contractare și plată, certificate, iar rapoartele acestora arată indubitabil că nu sunt probleme în ceea ce privește aceste contracte.

Vreau să vă spun iarăși că tot sistemul de audit este certificat și toate aceste proceduri sunt bine definite la nivelul Autorității de management, se respectă principiul celor patru ochi și, de asemenea, sunt foarte multe instituții externe Autorității de management care verifică începând de la procedurile de licitație până la plățile finale, deci rapoartele finale.

Aceste elemente am vrut să le supun atenției dumneavoastră la început, și vă stau la dispoziție pentru orice întrebări.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Mulțumim.

Colegii dacă au întrebări.

Domnul deputat Călian.

Domnul Petru Călian:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule director Stoica, fost ministru secretar de stat, dacă bine rețin și pentru care vă felicit, câteva întrebări:

Dumneavoastră ați fost principalul semnatar al unui document care se referă la istoricul acestei operațiuni publicitare în care ați încercat, însă încercarea dumneavoastră eu spun că a eșuat, să ne convingeți de modul pozitiv în care ați negociat acest contract de monitorizare și publicitate – monitorizare pe tot proiectul și publicitate pe axa 3, dacă bine înțeleg.

Vreau să vă spun că documentul pe care dumneavoastră l-ați semnat nu este în conformitate cu realitatea din multe puncte de vedere. În special din punct de vedere economic nu este nici un avantaj atât pentru ministerul pe care îl reprezentați, dar nici pentru contribuabilii din România care contribuie la bugetul statului.

Dacă dumneavoastră spuneți că publicitatea care se difuzează în anul 2009 ca preț este sensibil egală la preț cu ceea ce s-a întâmplat în 2008, chiar vă cred, însă nu mi-ați adus nici un document care să îmi ateste acest lucru.

Eu încă odată vă spun că prețul la publicitate, la modul general vorbind, nu doar pe posturile de televiziune, a scăzut în medie cu 40-50%, și eu vă dovedesc acest lucru; dumneavoastră nu mi-ați dovedit încă nimic, dar ați încercat să mă convingeți prin acest istoric de acest lucru, punând în evidență acest avantaj. Mai mult decât atât, v-ați prevalat de Legea bugetului de stat pe care nu o aveam adoptată în ianuarie, ea s-a adoptat în februarie 2009, spunând că nu ați avut timpul fizic din acest punct de vedere să angajați o licitație așa cum era normal.

Există procedura de urgență care vă duce la 35 de zile și care vă permitea de fapt să vă încadrați într-o perioadă optimă astfel încât să puteți derula și publicitatea pe axa 3 și monitorizarea. Întrebarea mea este de ce nu ați făcut-o.

A doua întrebare pe care am adresat-o și ieri invitaților noștri: dumneavoastră, în calitate de secretar de stat, ați semnat contractul inițial cu firma ARS în perioada în care era ministru domnul Korodi. Nu știu de ce v-au fost preluate multe atribuțiuni de către fina domnului Nemirschi. Încă n-am primit un răspuns la această întrebare, dar știu că nu ați mai semnat dumneavoastră acest contract suplimentar care, de fapt, în conformitate cu Ordonanța 34, trebuia să fie o anexă la contract, și nu un contract suplimentar, pe care eu nu

văd din punct de vedere juridic unde să-l încadrez. Poate îmi spuneți dumneavoastră.

De asemenea, ieri am insistat foarte mult pe formularul de ofertă care ne-a fost pus la dispoziție, pe data de 27.04.2009. Ieri ni s-a comunicat faptul că mai există o ofertă, dacă nu mă înșel, din data de 15.04, și astăzi ne-a fost pusă la dispoziție.

Prin această ofertă pe care ne-ați pus-o astăzi la dispoziție – cea din 15.04, este mult mai evident faptul că nu ați purtat o negociere care să vă angajeze ministerul, pentru că un lucru este foarte clar: în baza ofertei din 15, eu spun că ați oferit încă mai mult decât a solicitat societatea ARS - cu vreo 5.000 de lei vechi.

Mai mult de atât, în primul set de documente pe care noi vi le-am cerut, intenționat sau poate neintenționat ne-ați pus la dispoziție oferta fără scrisoarea de înaintare. Aveți scrisoare de înaintare pentru oferta din 15, însă ați ignorat să ne dați documentele complete astfel încât la oferta din 27 nu există această scrisoare de înaintare cu număr de înregistrare, și sunt foarte curios să văd această scrisoare de înaintare și la oferta din 27 cu numărul de înregistrare de la sediul autorității contractante.

Vă rog foarte mult, așadar, să-mi puneți la dispoziție scrisoarea de înaintare la oferta din 27.

Încă odată vă întreb și pe dumneavoastră, domnule Stoica: de ce nu ați avut în vedere să purtați o negociere financiară mai avantajoasă? Iar, în situația în care dumneavoastră spuneți că este oferta optimă, deși eu îmi păstrez opinia și cred că oferta firmei ARS a fost cea de participare la o licitație și nu de încredințare directă, dar, revenind, vă întreb de ce nu ați invitat la negocieri, pentru a putea face o comparație a prețurilor, și celelalte două firme care au participat la licitația contractului inițial din 2008 pe care dumneavoastră, domnule Stoica, l-ați semnat în calitate de ordonator principal de credite.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Silviu Stoica:

Și eu vă mulțumesc.

În primul rând, nu pot să vă răspund la întrebarea legată de atribuțiile doamnei Ștefănică. Există un ordin. Noi l-am adus astăzi, vi-l punem la dispoziție, prin care domnul ministru delegă atribuțiile dumneaei.

Eu am semnat acel contract prin delegare de către fostul ministru al Mediului, domnul Korodi, la momentul acela a acestor atribuții.

De asemenea, faptul că nu am invitat și celelalte firme care au participat inițial la licitație la această negociere s-a bazat pe faptul că practic studiul de piață de care vorbeați dumneavoastră a fost făcut la momentul licitației, deci practic noi aveam în urma licitației anterioare semnalul pieței.

Am invitat firma cea mai ieftină care a corespuns din punct de vedere tehnic la momentul acela.

Dacă vă veți uita în documente, veți vedea că la momentul respectiv celelalte două firme erau cu aproximativ 50-60 de mii de euro mai scumpe decât cea pe care am selectat-o noi prin licitația deschisă. Deci, practic, am invitat firma care avea prețul cel mai avantajos la această negociere.

De asemenea, practic uitându-ne la prevederile Ordonanței 34 și analizând foarte atent situația în care ne aflăm, am considerat, și suntem convinși de acest lucru, că articolul 122 litera i) este articolul care se potrivește foarte bine pe situația noastră și practic procedura pe care am urmat-o corespunde cerințelor cumulate ale acestui articol.

Practic, noi n-am făcut decât să aplicăm legea.

Ordonanța 34 dă dreptul autorității contractante de a selecta aceste proceduri. Noi nu suntem decât în zona Executivului și nu facem decât să aplicăm ceea ce Legislativul aprobă. Dacă considerăm că aceste prevederi nu sunt în concordanță cu legea, le putem elimina din Ordonanța 34, și eliminăm orice fel de altă discuție pe această chestiune. Însă, atât Directiva 18, cât și Ordonanța 34 ne dau dreptul de a selecta procedurile pe care le considerăm cele mai bune situațiilor existente, și noi am făcut această chestiune în urma unei analize atente.

De asemenea, am prezentat mai devreme. Dumneavoastră considerați că nu am adus avantaje cu privire la utilizarea eficientă a fondurilor. Eu cred că, din datele pe care le-am prezentat, și avem aceste documente, reiese foarte clar că economiile făcute duc la concluzia evidentă de utilizare eficientă a acestor fonduri.

Iar cu privire la prețurile comparative din noiembrie/aprilie, sunt pe site. Avem documentul. Dacă doriți, vi-l lăsăm, pentru a analiza și dumneavoastră ceea ce am văzut și noi în aceste documente cu privire la creșterea prețurilor la difuzarea de spoturi.

Domnul Mircea Dușa:

Poftiți, domnul deputat.

Domnul Petru Călian:

Vă mulțumesc.

Foarte pe scurt, și cu aceasta închei: nu mi-ați răspuns concret în ce a constat negocierea în momentul în care nu există diferențe de preț.

Foarte concret, punctual și la obiect.

Domnul Silviu Stoica:

Negocierea noastră a constat în următoarele chestiuni: am solicitat ca urmare a primei oferte care se încadra în cerințele inițiale ale caietului de sarcini, condiția esențială fiind legată de cursul valutar și prețurile inițiale ofertate, și am obținut ulterior încă 12 difuzări tv, pe lângă cele 326 ofertate, de asemenea am obținut alte 54 de difuzări pentru stațiile locale în orașele unde proiectele noastre se vor desfășura cu privire la axa 3, și sunt cele opt orașe pe care eu cred că le cunoașteți – Iași, Bacău, Botoșani, Timișoara, Oradea, Vâlcea, Reșița și Focșani, de asemenea, avem un panou suplimentar obținut, decorarea gratuită a suporturilor pentru aceste panouri, totodată, autoritatea contractantă nu va suporta costurile pentru montare, demontare și întreținere panouri și, de asemenea, cinci anunțuri suplimentare care să fie publicate în ziarele locale tot concentrate în orașele unde vom dezvolta aceste proiecte.

Dacă cuantificăm aceste chestiuni ajungem la o sumă de 15.965, dacă luăm în considerare cursul de 4,2, sau la 18.321 euro, dacă luăm în considerare cursul de 3,66, la care, așa cum v-am spus, se adaugă 300 de mii de lei diferența de curs valutar.

Domnul Petru Călian:

Asta echivalează cu creația, cu cei 15 mii de euro de la creație. Le-ați compensat.

Mulțumesc.

Domnul Silviu Stoica:

Este o coincidență.

Domnul Mircea Dușa:

Dacă alți colegi au de adresat întrebări domnului Stoica.
Domnul deputat Martin.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Eu aș vrea să vă întreb și, dacă puteți să-mi răspundeți, urmează ulterior să vă pun o altă întrebare: câte firme au participat la licitație la atribuirea contractului inițial?

Domnul Silviu Stoica:

La contractul de difuzare inițial au participat trei firme.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Înțeleg că, atunci, oferta firmei ARS a fost cea mai avantajoasă, nu?

Domnul Silviu Stoica:

Cred eu că atribuirea a fost cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnic și economic. Deci am analizat dacă din punct de vedere tehnic răspunde caietului nostru de sarcini și de asemenea a fost prețul cel mai mic dintre cele trei oferte. V-am spus: o diferență de 50-60 de mii de euro față de ceilalți doi ofertanți.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Atunci, pe cale de consecință, eu consider că alegerea firmei ARS pentru a negocia un nou contract, act adițional la contractul inițial, cred că a fost o alegere bună.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Mircea Dușa:

Domnul deputat Ialomițianu.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule director general, dumneavoastră, și domnul ministru și doamna secretar general ați susținut că era foarte necesară încheierea acestui contract. Am văzut că și domnul ministru și doamna secretar general și dumneavoastră ați spus: contract inițial, contractul acesta. Dumneavoastră, având în vedere experiența, ați mai văzut o

modalitate de contract suplimentar, sau, când este vorba de o parte integrantă a unui contract, este vorba de anexă?

Pun întrebările și vreau răspunsul punctual. Mai am întrebări.

Domnul Silviu Stoica:

Da, sunt servicii suplimentare pentru un nou contract, rezultat în urma unui proces de negociere.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Deci este vorba de un nou contract.

Mulțumesc.

Dacă Comisia Europeană a verificat legalitatea prin care s-a încheiat acest contract, sau dacă v-a cerut: încheiați-l, indiferent de legislația națională.

Domnul Silviu Stoica:

Legislația națională este în concordanță cu legislația europeană, deci cu Directiva 18.

Comisia Europeană nu verifică ex-ante aceste contracte. Comisia Europeană se bazează pe autoritățile naționale.

Încadrarea în legislația națională este făcută de Unitatea de Control și Verificare a Achizițiilor Publice UCVAP-ul, de la Ministerul Finanțelor. Noi am avut reprezentanții UCVAP-ului încă de la început în acest proces, ne-am consultat cu dâșii cu privire la acest proces, au fost observatori pe parcursul negocierii și nu avem nici un fel de notă intermediară sau aviz consultativ cu privire la legalitatea acestui proces.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

O altă întrebare: oferta a fost făcută în lei, nu în euro; de ce a fost necesar să treceți în contract și suma în euro? Pentru că oferta a fost făcută în lei – și prima și a doua – pentru noul contract.

Domnul Silviu Stoica:

Noi, de regulă, avem evidențe și în lei și în euro pentru că avem diferite raportări de făcut și am insistat pe menținerea, așa cum am scris și în caietul de sarcini, a cursului de 3,66.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Eu cred că a fost altceva: a fost să arătați ceea ce nu cred – că este vorba de o economie. Dacă doreați să aveți o economie, trebuia să negociați niște tarife mult mai mici decât în primul contract. Sigur, este o apreciere care îmi aparține.

Domnul Silviu Stoica:

Dar să știți că toate contractele noastre au prețuri în lei și în euro. Toate contractele sunt așa.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

De regulă, ofertele se fac și în euro, să știți, ca și practică.

Altă întrebare: spuneți că tarifele la prestările de servicii au crescut. Sigur că poate din ofertele care vi s-au prezentat, comparând cu alte oferte, așa rezultă. Ați avut curiozitatea în primul contract, poate și până acum, să vedeți firma câștigătoare cum a încheiat contractele cu subcontractanții și ce sume cuprind facturile întocmite de către subcontractanți către firma cu care ministerul a încheiat contractul? Este vorba de primul contract și de al doilea contract.

Deci firma are subcontractanți, da? Ați cerut facturile firmei cu care ARS a încheiat, deci încheiate cu subcontractanții? Pentru că legislația chiar îmi dă posibilitatea să văd la cât a decontat cu subcontractanții.

Domnul Silviu Stoica:

Practic, obligațiile noastre sunt de a verifica contractul încheiat cu ARS. Ceea ce se întâmplă în aval poate fi verificat în condițiile în care avem anumite semne sau semnale că lucrurile nu stau tocmai în regulă. Atâta timp cât ei și-au respectat contractul și au atins obiectivele, nu au depășit bugetul, nu au venit cu solicitări de buget suplimentar, s-au încadrat în bugetul pe care l-am acordat, nu am considerat necesar acest lucru.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Deși poate era bine.

Și ultima întrebare: poate este o coincidență că ați primit ultima ofertă mai mare în 27, în 28 ați încheiat contractul și ați făcut o decontare substanțială de o treime la primul contract. Este o coincidență sau nu? Pentru că în 27 ați făcut plata pentru primul contract și în 28 ați încheiat celălalt contract.

Vă mulțumesc.

Domnul Silviu Stoica:

Și eu vă mulțumesc.

Aș vrea să mă refer întâi la o chestiune legată de prețul mai mare. A fost o greșeală de calcul în prima lor ofertă.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Nu. Întrebarea era referitoare la plata din 27 aprilie, când erați în plină negociere - ați făcut o plată substanțială pentru primul contract – mai mult de o treime. Dacă este o coincidență.

Domnul Silviu Stoica:

Dumneavoastră ați ridicat două probleme: prima problemă a fost legată de faptul că în prima ofertă pentru al doilea contract ar fi fost prețul mai mare inițial. Nu. A fost o greșeală de aritmetică pe care am corectat-o ulterior cu ei. De aici apare acea diferență pe care și dumneavoastră ați sesizat-o și pe care de asemenea și noi am sesizat-o la momentul acela.

În ceea ce privește plățile, am avut un calendar în contract de execuție a acestui contract.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Nu l-am văzut.

Domnul Silviu Stoica:

Am adus astăzi toate documentele, în urma solicitării dumneavoastră de ieri.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Acel grafic puteți să îl faceți și astăzi.

Domnule președinte, sunt multe documente aduse în copie și lipsesc foarte multe date.

Nu cred că la dumneavoastră facturile originale sunt incomplete.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Domnule deputat, vă rog în continuare: ce documente considerați că avem nevoie de ele la comisie, să le solicitați ca să ni le pună la dispoziție.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Domnule președinte, am o factură. Lipsește numărul devizului.

Într-o factură, dacă nu am devizul, nu pot să o accept la plată. Numărul, data...

Este vorba de documentele care stau la baza întocmirii facturii. Trebuie să am și în factură datele necesare, pentru că sunt prevăzute de Legea 82 a contabilității și sunt considerate documente care nu pot fi onorate.

Dacă într-o factură nu am devizul, nu am situația de lucrări, anexele și cuprinse în factură, eu nu pot să decontez o factură. Așa spune Legea contabilității. Nu am aprobat-o eu. Am fost obligat să o aplic.

Vă mulțumesc.

Domnul Silviu Stoica:

Aici vorbim de servicii, nu de lucrări.

La lucrări, de acord cu dumneavoastră – avem devizul de lucrări.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Domnule director, v-aș ruga să vedeți Codul fiscal fără situație de lucrări și exigibilitatea tva-ului, deci în momentul când se acceptă situația de lucrări. Citiți contractul și vedeți că nici o factură nu poate fi acceptată la plată dacă nu am în spate situația de lucrări acceptată de către beneficiar. Este o legislație. Adică nu pot să decontez o factură, și să știți că la servicii legislația este mult mai dură decât la produse, pentru că s-au întâmplat minuni. Trebuie să am o situație în spate făcută de către prestator și acceptată de beneficiar, și după aceea se întocmește factura.

Domnul Silviu Stoica:

Deci fiecare factură trebuie să aibă alte documente suport.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Sunt de acord cu dumneavoastră.

Domnul Silviu Stoica:

Pot fi alte documente. Aceste documente sunt anexate.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Unde?

S-ar putea să fie, nu vă contrazic.

Factura este incompletă și, atunci, eu am suspiciunea că nu există, fiind vorba de un document oficial care stă la plată.

Domnul Silviu Stoica:

Deci am adus toate aceste documente.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Am înțeles.

Dar când o factură este incompletă, ce spune Legea contabilității?

Vă mulțumesc.

Domnul Silviu Stoica:

Așa cum am precizat, aceste documente de plată au fost înaintate Autorității de contractare și plăți pentru rambursare. Au fost verificate și paraverificate, și v-am spus: și autoritatea de audit a avut eșantion pe acest proiect.

Am rapoartele de audit aici și raportul ACP-ului care spune foarte clar că nu există nici un fel de devieri de la proceduri.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Eu vă spun ce arată documentul pe care dumneavoastră mi l-ați pus la dispoziție.

Vă mulțumesc.

Domnul Silviu Stoica:

Am adus dosarul și veți vedea că toate documentele sunt puse acolo.

În ceea ce privește plățile, a fost un grafic de execuție a contractului și un grafic de plăți. Aveam 30 de zile de plată de la aprobarea raportului final, raport final care trece printr-un întreg

circuit de verificare la nivelul autorității de management și la nivelul ACP-ului. și, practic, am făcut plățile în funcție de calendarul de execuție al contractului și de termenele pe care le-am avut acolo. Nu avem nici un fel de deviații de la aceasta.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Să închidem acest subiect al plăților.

Eu nu iau apărarea domnului Ialomițianu. Noi am fost practicieni. Deci la orice plată trebuie să aveți și alte documente suport sub factură. Factura și ordinul de plată se întocmesc în baza unor documente. Există o singură excepție unde nu trebuie să aveți decât contractul – la investiții și la cheltuieli de capital, la prima plată când aveți posibilitatea, conform legii, să acordați avans, sigur în cote procentuale prevăzute de lege pe categorii de lucrări – dacă sunt achiziții de bunuri este o cotă, dacă sunt alte cheltuieli de capital este altă cotă, dacă sunt servicii este altă cotă. Deci singura factură pe care puteți să o aveți fără documente sub ea, conform contractului, este cea prin care ați acordat avansul celui care a câștigat licitația și cu care ați încheiat contractul. În rest, toate facturile trebuie să aibă suport – fie că este situație de lucrări, fie că este proces-verbal de recepție sau alte documente pe care legea le prevede.

Deci încheiem acest capitol.

Fac precizarea că noi am primit astăzi încă trei dosare, așa cum am solicitat ieri. Sigur că va trebui să le studiem în perioada următoare, le mai avem și pe celelalte două, și probabil că în perioada următoare vă vom solicita și alte documente pentru a ne clarifica asupra situației acestui contract – și a contractului de bază, dar și a actului adițional.

Domnul Florin Iordache:

Noi le avem. Dânsul poate are dosare incomplete.

Domnul Mircea Dușa:

Domnule deputat, aici eu dau cuvântul. Dacă doriți să luați cuvântul, vă dau cuvântul.

Este o comisie unde activitatea se desfășoară conform Regulamentului, și nu vorbește toată lumea odată și nimeni nu spune nimic.

Voi da cuvântul domnului deputat Avram.

Domnul Marian Avram:

Domnule președinte, domnule director general, aș avea câteva întrebări: în primul rând, dacă la documentele pe care le-am primit astăzi există suportul dat din partea autorității contractante, adică a ministerului, prin care să fi verificat bonitatea financiară a firmei, și mă refer aici la documente care să provină de la administrația fiscală. Noi avem date că firma are probleme financiare și că, știți foarte bine, în conformitate cu Ordonanța 34, sunt situații în care nu se pot face contracte.

De asemenea, vreau să știu dacă există un document prin care autoritatea contractantă înainte de semnarea contractului sau mai bine zis înainte de 15.04, când a fost negocierea preliminară, a făcut un studiu de piață, un studiu prin care să ne demonstrați, așa cum ați spus dumneavoastră, că valorile pentru publicitate au crescut cu până la 60% și că publicitatea în aprilie 2009 este mult mai scumpă decât cea din octombrie 2008.

De asemenea, dacă nu se află la dosar, am dori graficul de eșalonare a plăților, cu plățile, iar, pe lângă facturi și ordine de plată, și documentele care au stat la baza plăților, și cer aici secretariatului sau membrilor comisiei să aprobe ca și contractele furnizorului de servicii cu prestatorii de servicii, la rândul lor, să ne fie puse la dispoziție pentru a vedea dacă și-a adus la îndeplinire obligațiile contractuale firma contractantă, și mă refer aici și la destinația banilor – unde au ajuns acești bani? – nu cei de la minister până la firma prestatoare de servicii, ci către ce trusturi de presă au ajuns.

De asemenea, aș dori să-mi puneți la dispoziție un document sau să puneți comisiei la dispoziție un document prin care pe cele patru capitole distincte din contract, și mă refer aici la cumpărarea de spații difuzare spot tv, la cumpărarea de spații difuzare pentru promovarea axei prioritare 3 POS din POS Mediu pentru modernizarea sistemelor de încălzire în locuințe, modernizarea sistemelor de încălzire în locuințe afectate de poluare, editare machetă și încă odată editare machetă pentru afiș, odată pentru cumpărare de spațiu, au existat oferte distincte.

Noi am primit și am studiat oferta inițială și oferta finală, dar ne așteptam ca la fiecare aceste capitole să fie detaliate, deci din ce este compusă oferta finală practic și așteptam, de asemenea, dacă

există la dumneavoastră, la minister, o negociere pe fiecare dintre acestea.

Eu consider că în această comisie cheia discuțiilor, așa cum spune și legea, ordonanța, se referă la negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, și eu vreau să văd cum ministerul a făcut negociere. Pentru că, din datele pe care le avem, a făcut o negociere în plus, a constatat că este o eroare aritmetică și a dat 5.000 de lei în plus. Asta văd eu financiar.

Pe mine mă interesează dacă comisia de licitație a discutat punctual pe oferta de preț și a căutat să aducă cât mai multe beneficii autorității contractante, ministerului, din această negociere. Vreau să văd cum și-a făcut treaba și cum a negociat, dar, repet, detaliat, pentru că din documentele pe care le avem nu reiese acest lucru.

De asemenea, aș dori să ne spuneți mult mai punctual lucrurile, pentru că, sincer, am auzit multe din lucrurile pe care le-ați spus dumneavoastră spuse și de doamna secretar general și de domnul ministru, și am vrea să fim mai eficienți și să încercăm ca punctual să ajungem cu un pas înainte.

Vă mulțumesc.

Domnul Silviu Stoica:

Mulțumesc.

Legat de documentele suport privind verificarea firmei, ele au fost solicitate atât la primul contract, cât și la al doilea contract. Ele există și vi le putem pune la dispoziție. Deci au fost verificate la momentul respectiv, și cred că sunt în dosarul dumneavoastră adus astăzi.

Cu privire la trusturile care au beneficiat, condiția noastră a fost să se facă o analiză de către contractor și să ne aducă primele opt televiziuni, publicații, analizând ratingul la momentul respectiv și la aceste canale să putem difuza spoturile. Deci, practic s-au luat primele opt canale, primele opt editoriale cu care s-a încheiat acest contract. Aceasta a fost condiția din caietul de sarcini pentru a avea impactul necesar.

Cu privire la ceea ce înseamnă graficul de eşalonare a plăților, v-am adus deja și cred că sunt documentele în dosarele de astăzi și veți vedea care a fost graficul de plată și cum s-a procedat. Și, de asemenea, vă vom pune la dispoziție și documentele suport, deci rapoartele de monitorizare.

Așa cum am spus, a fost un raport de audit intern cerut de către contractor și făcut de o firmă independentă. A fost obligația de monitorizare de către acel organism independent ARMADATA și pentru presă există ALFACONT care ne-au transmis rapoartele dâșilor cu privire la monitorizare sau certificarea de fapt a difuzării acestor spoturi. Avem aceste documente care certifică faptul că acestea au fost difuzate. Avem rapoartele firmei ARS – intermediare și finale, în care se verifică modul în care firma s-a achitat de obligații. Toate aceste documente au făcut obiectul și verificările de către autoritatea de certificare și plată, care a rambursat deja aceste cheltuieli către minister, pentru că 75% se rambursează din fonduri europene, după ce autoritatea de contractare și plată controlează și verifică de la momentul achiziției până la raportul final.

O altă întrebare era legată de faptul dacă există oferte distincte și pe modul în care s-a făcut negocierea. Am adus aceste documente, sunt în dosarele de astăzi și prezintă modul în care s-au derulat evenimentele acestor negocieri începând din data de 9 până în 27, și le vom completa cu informațiile pe care dumneavoastră le-ați solicitat.

Domnul Mircea Dușa:

Domnul deputat Martin, și o voi ruga pe doamna Sulfina Barbu să preia zece minute conducerea lucrărilor ședinței.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Mulțumesc mult.

Constat că și astăzi vorbim și este normal să vorbim despre negociere pentru că în mod normal așa scrie și la ordonanță – se face prin negociere directă. Cred că am lămurit de ieri lucrul acesta. Este o părere personală. Eu am întrebat-o pe doamna director Virginia Ștefănică dacă s-a făcut economie vizavi de faptul că s-a păstrat euro la același curs de 36 de mii, așa cum era în 2008, deși se știe foarte clar că în general instituțiile media, atunci când își prezintă ofertele, și le prezintă în euro. Așa se uzitează. Cu toate acestea, firma ARS a acceptat condițiile impuse de dumneavoastră, din câte am văzut aici, că vorbesc numai din documentație, și aceste condiții erau ca să se păstreze cursul de 36 de mii. Reiese din documentație. Doamna Virginia Ștefănică a spus ieri că s-a făcut o economie de aproximativ 20 de mii de euro prin această procedură de menținere a cursului euro.

S-a mai spus că s-au obținut bonusuri în difuzare, bonusuri care constau în difuzare suplimentară, difuzări ale spoturilor care ar fi mai fi costat. Este absolut normal.

Deci, pentru mine, din punctul meu de vedere, și este un punct de vedere personal și mi-l însușesc, eu cred că această negociere, din punctul acesta de vedere exprimat de mine înainte, a avut loc. A avut loc chiar în momentul în care a fost chemată firma ARS pentru a se semna noul contract, și mă refer la condițiile care au fost impuse în documentația de atribuire și aceea de menținere a prețului.

Vă mulțumesc mult.

Aș vrea să îmi confirmați dacă ceea ce spun eu este real sau nu pentru că vreau și eu să fiu foarte bine informat și cei care sunt de față să știe exact care este adevărul, că de fapt acesta este scopul comisiei.

Domnul Silviu Stoica:

Comentariul dumneavoastră este corect și este în linie cu ceea ce am gândit și noi la momentul respectiv. Ne-am gândit de la momentul inițial ca în caietul de sarcini să avem niște condiții care să ne asigure că de fapt suntem la nivelul prețurilor de anul trecut, ceea ce însemna obligatoriu o economie din faza inițială a acestui proces. Ulterior, discuțiile au dus către obținerea unor bonusuri care, de asemenea, au adăugat o plus valoare acestui contract. Este iarăși un element care trebuie luat în considerare și se înscrie în acest proces.

Practic, procesul de negociere a fost unul care putea să se soldeze cu un eșec, pentru că era posibil să nu se accepte această chestiune, dar am încercat să obținem avantajele pe care deja le aveam obținute printr-o licitație deschisă anterior și pe care să le translatăm la condițiile de acest an și care să ne ducă la avantajele respective.

Mulțumesc.

Doamna Sulfina Barbu:

Vă rog, domnul deputat, aveți cuvântul.

Domnul Cornel Pieptea:

Mulțumesc.

Vă rog să ne spuneți care este motivația întârzierii rezultatelor proiectului PHARE, care stabilea lista proiectelor ce vor fi finanțate prin POS Mediu axa 3.

După cum știm, trebuia să avem aceste rezultate în luna februarie 2009 și am obținut rezultatele abia în aprilie 2009.

Domnul Silviu Stoica:

Da, așa este. Contractul PHARE practic are o istorie destul de zbuciumată. Inițial, documentele de licitație au fost transmise către Oficiul PHARE de contractare și plăți, care este autoritatea contractantă pentru programul PHARE în martie 2007. Ulterior s-au întâmplat o serie întreagă de fenomene, evenimente care au dus la imposibilitatea contractării. O parte din ele sunt legate de modificarea fișei care a fost solicitată de către comisie. La un moment dat, s-a solicitat iar de către comisie eliminarea ca și criteriu de selecție a CV-urilor experților. Au fost niște procese care au dus la această întârziere, și am ajuns în momentul 30 noiembrie 2008 să putem semna acest contract, care era data limită de semnare. De fapt, practic s-ar fi putut ca acest contract să nu-l putem avea dacă existau contestații la procesul de licitație. S-a întâmplat acest fenomen cu anumite proiecte PHARE. Probabil că sunteți la curent vizavi de ce s-a întâmplat în procesul de licitare-contractare a programului PHARE 2006.

De asemenea, contractul inițial prevedea ca acest proces de selecție să se termine în luna noiembrie. Nu s-a putut termina datorită iarăși a unor cauze obiective, însemnând dialogul cu autoritățile locale, un proces foarte complex – au fost 28 de centrale termice care au fost luate în analiză, criteriile de selecție au fost puse în discuție de foarte multe ori inclusiv cu experții Jaspers care asistă în acest proces și au fost modificate conform unor recomandări ale dâșilor și ale experților de la comisie. De asemenea, în anumite cazuri am avut elemente care ne-au dus la întârzieri, și vă dau un exemplu: municipiul Suceava a întârziat în a ne da un răspuns cert – dacă va merge în programul nostru cu finanțarea sau va merge pe o licitație pentru un parteneriat public-privat, de asemenea la Reșița am avut iarăși niște probleme până am clarificat dacă putem merge cu acest proiect în lotul nostru de cinci prioritare, de asemenea am avut corespondențe cu autoritățile locale de la Brașov, de la Arad și de la Focșani pentru a clarifica anumite aspecte. Aceste chestiuni au dus la această întârziere

și, practic, nu am putut să avem acest raport aprobat decât la 1 aprilie 2009.

Doamna Sulfina Barbu:

Vă rog. Înțeleg că mai aveți întrebări.

Domnul Cornel Pieptea:

Da.

Vroiam să vă întreb care a fost perioada de difuzare pe tv a spoturilor de promovare pe axa 3, conform actului adițional, deci între ce date exact. Numai pe tv mă interesează.

Domnul Silviu Stoica:

15 mai – 15 iunie.

Domnul Cornel Pieptea:

O altă întrebare: să îmi spuneți referitor tot la POS Mediu axa 3, lotul I. Nu am apucat să mă uit dar am văzut că ne-ați pus la dispoziție documentele și vroiam să vă întreb dacă firma care a fost inițial câștigătoare pentru partea de creație pentru celelalte axe – 1, 2, 4 și 5 – a participat la procedură, având în vedere că în aproape toate materialele pe care ni le-ați pus la dispoziție se vorbește de o campanie în care să nu apară distorsionări ale mesajului și identității programului și se vorbește foarte mult de continuitate.

Ținând cont de faptul că o firmă a realizat practic 75%, discutând proporțional acum, din creație, vreau să ne spuneți dacă a participat sau ce a stat la baza procedurii pe care ați ales-o pentru desemnarea acestei societăți.

Domnul Silviu Stoica:

Practic, firma care a făcut creația pentru axa 3 nu este aceeași cu firma care a fost inițial contractantă datorită faptului că noi iarăși am încercat să aducem costurile la minim și practic am făcut invitații, cu toate că nu cerea legislația, la mai multe firme să vină cu o ofertă care să se încadreze pe cât posibil în bugetul de 15 mii. Din păcate, firma aceasta nu a răspuns solicitărilor noastre, dar, de fapt, am avut semnale de la ei pentru că, având un contract semnat, am dialogat cu ei – ne-au spus că ei nu vor veni la această chestiune pentru că li se pare nerealist să realizeze cu acești bani creația. Drept urmare, am

mers către alte companii și, dintre cele trei firme pe care le-am invitat, cu toate că nu era obligatorie această chestiune, una dintre ele și-a luat angajamentul că va face această chestiune în bugetul respectiv, și chiar s-a întâmplat, punând la dispoziție toate elementele de creație pe care le-am avut anterior elaborate astfel încât să avem unicitatea conceptului și aceeași abordare în campania noastră, și puteți verifica în spoturi – ele sunt cam în aceeași linie, deci practic am respectat acest principiu.

Domnul Cornel Pieptea:

Practic, nu ați trimis invitații, înțeleg. Societății care a realizat primele patru spoturi nu i-ați trimis invitație de participare pentru acest spot axa 3.

Domnul Silviu Stoica:

Da, nu am trimis pentru că, v-am spus, aveam semnalele de la ei, anterior lucrând cu ei, și ne-au spus: noi nu putem veni la o asemenea chestiune; este o sinucidere ce faceți. Am făcut-o până la urmă și viața a demonstrat că putem obține și astfel de rezultate.

Domnul Cornel Pieptea:

O altă întrebare, dacă îmi permiteți, doamna președinte, să continui: care este cuantumul sumelor alocate pentru lotul III – organizare evenimente aferente POS Mediu, și aici dacă puteți să ne precizați și perioada în care se desfășoară. Având în vedere că pentru axa 2 a existat o oarecare precipitare, dorim să știm dacă și pentru axa 3 într-o oarecare măsură similară privind organizarea evenimentelor există aceeași preocupare.

Domnul Silviu Stoica:

Bugetul pentru lotul III a fost de 700 de mii de euro și s-a contractat la 545.195 de euro, și practic include și evenimentele pentru celelalte toate axele.

În ceea ce privește perioada, voi reveni imediat cu răspunsul la această chestiune; trebuie să mă uit în documente, și nu aș vrea să ținem lucrările pe loc.

Domnul Cornel Pieptea:

O altă întrebare legată de contractul inițial: dacă ne puteți spune data la care a fost emis ordinul de începere a lucrărilor și perioada de valabilitate a contractului.

Domnul Silviu Stoica:

Pentru lotul II?

Domnul Cornel Pieptea:

Da, pentru lotul II inițial.

Domnul Silviu Stoica:

Referitor la lotul II inițial, contractul a fost semnat în 28.10.

Domnul Cornel Pieptea:

Nu. V-am întrebat: perioada de valabilitate a contractului.

Domnul Silviu Stoica:

Șase luni.

Domnul Cornel Pieptea:

De la ce dată la ce dată? În contract scrie, dacă nu mă înșel, că nu-l am în față acum, că intră în vigoare la data semnării ordinului de începere a lucrărilor.

Domnul Silviu Stoica:

Exact. Ordinul de începere a fost 30 octombrie.

Domnul Cornel Pieptea:

Deci de la 30 octombrie până la 30 aprilie.

Domnul Silviu Stoica:

Da.

Domnul Cornel Pieptea:

Și, referitor la actul adițional, aceeași întrebare: data de emitere și perioada de valabilitate.

Domnul Silviu Stoica:

Referitor la cel de-al doilea contract, ordinul de începere este 15 mai, 15 iulie finalizarea, deci două luni.

Domnul Cornel Pieptea:

Deci între cele două contracte există o perioadă de timp de 15 zile?

Domnul Silviu Stoica:

Da, de 15 zile, până la finalizare.

El a fost semnat, dar ordinul de începere se dă după ce se îndeplinesc toate formalitățile.

Domnul Cornel Pieptea:

Din punct de vedere juridic, fiind un act suplimentar, nu știu exact care este încadrarea. Nu vreau să spun mai multe.

Domnul Silviu Stoica:

Contractul este semnat în perioada de valabilitate a primului contract, deci în 28 aprilie. Ordinul de începere este cu totul și cu totul altceva. Deci suntem în perioada în care puteam semna acest contract.

Domnul Cornel Pieptea:

Am întrebat.

Doamna Sulfina Barbu:

Mai aveți întrebări, domnule deputat? Nu. Mulțumesc.

Vă rog, domnul deputat.

Domnul George Ionuț Dumitrică:

Domnule director, vă rog să ne spuneți dacă ministerul sau comisia de negociere a luat în calcul păstrarea cursului euro din anul 2009 dar renegocierea contractului la valoarea prețurilor care existau în anul 2008 pe piața de publicitate. S-ar putea să fie și mai avantajos.

Domnul Silviu Stoica:

Practic, condiția din caietul de sarcini a fost menținerea cursului euro și a prețurilor inițiale din anul 2008. Aceasta a fost condiția pe care am pus-o inițial la începerea negocierii, pe care ei au acceptat-o de la început.

Să vă răspund, și îmi pare rău că trebuie să mă întorc: lotul III are nouă luni și expiră la 31 iulie. Deci, nouă luni are valabilitatea contractului; la 31 iulie expiră.

Doamna Sulfina Barbu:

Vă rog.

Domnul Cornel Pieptea:

Vroiam să întreb: conform raportului procedurii de atribuire a contractului și a procesului-verbal de negociere finală în vederea atribuirii contractului, îmi voi permite să vă citesc numai puțin: „Negocierile purtate au vizat posibilitatea difuzării suplimentare a spoturilor tv, difuzării suplimentare a spoturilor radio”, deci practic aici nu se discută nimic de a difuza gratuit. Dumneavoastră ne spuneți că ele au fost obținute fără a plăti în plus aceste spoturi?

Domnul Silviu Stoica:

Au fost bonusuri, extraofertă. Deci practic am diminuat prețul pe unitate. Acesta a fost unul dintre elementele procesului de negociere – obținerea unor elemente suplimentare care să diminueze costul pe unitate și care să contribuie la o mai bună atingere a obiectivelor noastre – campania generală pe POS Mediu.

Domnul Cornel Pieptea:

Dacă îmi dați voie, o întrebare și închei: cum vă explicați, atunci, că, din cei care au citit contractul, majoritatea au înțeles altceva? Pentru că este semnat de directori, de oameni cu experiență.

Din ce citim noi, aici, vă spun că, sincer, noi nu am înțeles că aceste spoturi vor fi gratuite. Tocmai de aceasta am insistat. Pentru că toată lumea a insistat pe aspectul prețului. Dumneavoastră spuneți că s-a obținut ceva în plus gratuit.

Este vorba despre membri ai comisiei cu experiență, bănuiesc.

Este o formulare cel puțin nefericită, dacă nu altfel.

Mulțumesc.

Domnul Silviu Stoica:

Este stipulat în contract. Aceste elemente sunt scrise în contract și în oferta finală este evidențiat foarte clar surplusul de activități furnizate de partener.

Doamna Sulfina Barbu:

Ați epuizat întrebările? Vă mulțumesc.
Domnul deputat Călian.

Domnul Petru Călian:

Vă mulțumesc.

Domnule director, în oferta finală nici vorbă să apară bonusuri sau alte chestiuni. Acest lucru rezultă numai din ce ne povestiți dumneavoastră, și chiar vă cred parțial.

Prima mea întrebare este următoarea, și vă rog să îmi răspundeți: de ce a fost nevoie de încă un formular de ofertă pe 27.04? pentru că mie nu-mi este clar absolut deloc.

Apoi vă voi mai adresa o singură întrebare și, cu aceasta, eu am încheiat.

Domnul Silviu Stoica:

Practic, am constatat la primul formular de ofertă o greșeală aritmetică care trebuia corectată ulterior.

Domnul Petru Călian:

Ce greșeală?

Domnul Silviu Stoica:

Acea diferență pe care dumneavoastră ați sesizat-o.

Domnul Petru Călian:

Iertați-mă, nu vreau să creăm polemică: ce greșeală? că a cerut prea puțin? Că este o diferență.

Domnul Silviu Stoica:

Era de adunare, pur și simplu.

Domnul Petru Călian:

De unde rezultă acest lucru?

Domnul Silviu Stoica:

Din prima lui ofertă. Dacă adunăm ceea ce a ofertat, era o diferență, și am rugat să clarifice – care este, până la urmă, corect? Ceea ce reiese dintr-o adunare simplă sau ceea ce au scris acolo? ca să ne confirme.

Domnul Petru Călian:

Domnule director, nu mai era nevoie de o nouă ofertă pentru aceasta, nu vă supărați.

Eu insist: de ce mai era nevoie de încă o ofertă în lei? Atenție, nici nu are rost să discutăm de valută, pentru că nu face obiectul circuitului actelor, nici măcar al contractului.

Deci oferta din 27 nu mai era necesară, și încă odată vă spun: nu uitați să-mi aduceți adresa de înaintare.

Și încă o chestiune, și cu aceasta promit că închei: domnule director, am fost foarte atent și în fiecare luare de cuvânt a dumneavoastră ați precizat faptul că este vorba despre un nou contract. Nu ați folosit nici o clipă expresia „anexă la contractul inițial din 2008” sau „contract suplimentar”, ceea ce nu există de fapt în prevederile legale.

Deci dumneavoastră vă rog să spuneți ca să fim foarte expliciti și clari: discutăm de un nou contract sau discutăm despre o anexă la contract?

Dacă vorbim de o anexă, vă rog să-mi puneți la dispoziție anexa, și nu noul contract care încalcă Ordonanța 34.

Domnul Silviu Stoica:

Sunt permise ambele chestiuni în Ordonanța 34 – contract suplimentar sau anexă la contract.

Deci, ambele chestiuni sunt permise de Ordonanța 34 – act adițional sau contract, sau contract suplimentar, cum ați precizat și dumneavoastră.

Doamna Sulfina Barbu:

Domnule Călian, ați epuizat întrebările?

Domnul Petru Călian:

Nu am primit răspunsuri corespunzătoare.

Doamna Sulfina Barbu:

Notăm, consemnăm. Acestea sunt răspunsurile care ne sunt oferite. Se vor regăsi opiniile fiecăruia în raportul final. Mai avem până acolo.

Domnul deputat Avram, vă rog.

Domnul Marian Avram:

Doamna președinte, domnule director general, două probleme:

Văzând filmul evenimentelor pe date, constat că toată fundamentarea pentru procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare nu mai stă în picioare, și vă spun de ce: pentru că mi s-a spus de către domnul ministru că dumneavoastră până în august trebuia să terminați practic această etapă a proiectului, că era o urgență. Dar, revăzând și văzând că dumneavoastră pe 15 iunie practic terminați contractul, vă spun că se putea aplica foarte lejer procedura simplificată de achiziție publică și vă puteați încadra foarte bine în termene, respectând toate condițiile din Ordonanța 34, și mă gândesc în primul rând la cea de transparență, și lucrul acesta voi ține foarte mult să se consemneze în raport.

De asemenea, o altă întrebare, în calitatea dumneavoastră de secretar general dar și de om care ați muncit și ca secretar de stat, și sunteți în fața unei comisii de anchetă: dacă aveți cunoștință ca și în alte cazuri în cadrul ministerului să se fi aplicat aceeași procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și pentru alte contracte. Pentru că, din datele noastre, este o practică curentă la minister. Aș vrea să ne spuneți lucrurile acestea și, dacă nu aveți toate datele, așteptăm la comisie în scris.

Și vă reamintesc faptul că este o treabă foarte serioasă care ne va forma o impresie sau, dacă vreți, va da o notă modului cum se lucrează în cadrul ministerului pe achiziții publice.

Vă mulțumesc.

Domnul Silviu Stoica:

Practic, referitor la ultima dumneavoastră întrebare, există două contracte care au făcut obiectul acestor proceduri – este acesta de care discutăm aici și un alt contract care are în vedere extinderea sistemului de management a documentelor pe contract semnat inițial. Deci aceste două contracte sunt obiectul acestei chestiuni.

Am furnizat ieri către presă și am adus și către dumneavoastră documentul referitor la celălalt contract pentru a vă face o idee cam în ce constă chestiunea.

Doamna Sulfina Barbu:

Vă voi ruga să ne distribuiți și aceste documente. Dacă ați venit pregătiți cu ele este foarte bine, că și noi am luat la cunoștință din presă că mai există unul sau mai multe, și este bine să avem la dispoziție aceste documente.

Dacă alți colegi mai au întrebări.

Pentru că domnul președinte este puțin ieșit, vă voi ruga să-mi permiteți să adresez și eu câteva întrebări domnului director Stoica.

Domnule director, aș pleca de la câteva remarci pe care le-ați făcut.

Nu ne veți convinge că firma cu care ați negociat direct a făcut acte de caritate. Credeți-mă. Nici nu este un scop al cuiva ca o firmă să facă acte de caritate. Dar, când este vorba de bani publici, vă întreb: aveți cunoștință despre marja de profit pe care o are firma din primul contract de licitație publică?

Domnul Silviu Stoica:

Nu este responsabilitatea noastră sau obligația noastră să ne uităm la aceste chestiuni. A fost o licitație deschisă în care am solicitat oferte pe baza unui caiet de sarcini cu obiective foarte clare, și am ales de acolo firma cea mai bună tehnic și financiar.

Doamna Sulfina Barbu:

În consecință, nici pentru oferta pe care au prezent-o pe negociere directă nu aveți cunoștință despre marja de profit a firmei, implicit.

Domnul Silviu Stoica:

Nu. Însă, așa cum am spus, această negociere a fost bazată pe semnalul pieței pe care l-am avut la acea licitație deschisă. Deci, practic, am avut confortul că am ales din piață pe cei care pot să facă ceea ce am considerat în caietul de sarcini la prețul cel mai mic la momentul respectiv.

Doamna Sulfina Barbu:

Dacă ar fi fost măcar trei oferte, puteați argumenta lucrul acesta. Deocamdată, nu-l puteți argumenta cu acte.

Mai am câteva întrebări:

Există un document din partea autorității de reglementare și monitorizare a achizițiilor publice care să certifice că procedura a fost corectă? Există în acest moment?

Domnul Silviu Stoica:

Nu. Nu avem decât documentul de la UCVAP. În momentul de față așteptăm raportul ANRMAP-ului pentru că noi ne-am autosesizat și am rugat ANRMAP-ul să vină și să facă această verificare. Le-am pus la dispoziție toate documentele, așa cum am adus și aici la dumneavoastră, și așteptăm raportul dumnealor cu privire la această procedură.

Doamna Sulfina Barbu:

Ne-a informat domnul ministru în cursul zilei de ieri că a fost cerut, și este foarte bine, că, altfel, ceream și noi acest control. Deci până când nu vom avea un raport al autorității competente în domeniu, nu ne putem pronunța pe corectitudinea procedurii.

Dumneavoastră susțineți că este corectă. Noi trebuie să avem o certificare în acest sens.

Dar ceea ce depinde de dumneavoastră trebuie să-mi răspundeți: cum explicați și cum ați fundamentat valoarea de 500 de mii de euro pentru difuzarea axei 3, în condițiile în care pentru alte patru axe mult mai complexe – axa 1, axa 2, axa 4 și axa 5, mult mai mari din punct de vedere valoric și cu grupuri țintă mult mai mari - a costat doar un milion de euro, comparativ dublu față de această axă 3 care este și cea mai mică valoric și se adresează locuitorilor din opt orașe din România? Cum ați fundamentat în referatul de necesitate, în ce ați făcut dumneavoastră, această valoare? Eu n-am reușit să înțeleg cum este jumătate din valoarea corectă pe baza unei licitații stabilită pentru patru axe – prima de 2,1 miliarde, a doua de un miliard, deci valori mult mai mari, și dintr-odată pentru axa 3 avem nevoie de jumătate de milion de euro pentru opt localități din România.

Explicați-mi acest lucru, ca să înțeleg.

Domnul Silviu Stoica:

Există această fundamentare. Practic, dimensiunea axei, fie ea chiar financiară sau fie ea chiar mult mai numeroasă ca și beneficiari, nu înseamnă neapărat cheltuieli proporționale pentru publicitate.

De asemenea, trebuie să ținem cont că în acest al doilea contract suplimentar există, pe lângă publicitatea axei 3, și o pondere foarte importantă a publicității pe întreg programul operațional, și practic toată fundamentarea costurilor sau bugetului acestui proiect este făcută pe aceste două considerente – atingerea obiectivului pentru axa 3 dar și integrarea acestuia în ceea ce înseamnă campania de publicitate a programului operațional, pentru că, la final, va trebui ca în ochii cetățenilor să rămână programul operațional sectorial ca o entitate de sine stătătoare care este bine definită.

Deci aceasta a fost practic chestiunea care a stat la baza fundamentării bugetului.

Doamna Sulfina Barbu:

Referitor la această componentă de care vorbiți, din punctul meu de vedere trebuia să se regăsească publicitatea întregului program operațional fără nici o problemă în primul pachet care s-a licitat. A fost alegerea dumneavoastră; nu este o justificare care să mă convingă.

Dacă ne uităm la proporții, creația pentru primele patru axe a costat aproximativ 200 de mii de euro, pe o difuzare care a costat un milion de euro, iar pentru axa 3, la care difuzarea costă 500 de mii de euro, creația doar 14.800, deci proporțiile nu sunt nicicum justificate din punctul meu de vedere.

Ați făcut rabat pe calitatea creației pentru pachetul II? Nu știu. Explicați-mi.

Domnul Silviu Stoica:

Nu am făcut rabat la calitate, și aceasta o pot dovedi materialele care s-au elaborat în urma acestor contracte.

Doamna Sulfina Barbu:

Eu sunt foarte curioasă să văd impactul acestei campanii, pentru că, personal, nu am văzut nimic din această campanie. Dar poate nu urmăresc eu suficient mass-media.

Domnul Silviu Stoica:

Impactul acestei campanii va fi măsurat prin lotul IV și vom avea comparația cu momentul inițial. Am făcut o monitorizare la momentul inițial cu privire la vizibilitatea programului nostru.

Doamna Sulfina Barbu:

Am văzut ce cuprinde lotul IV, dar explicați pentru colegi.

Domnul Silviu Stoica:

Urmează să facem această comparație.

Practic, contractul inițial de creație a fost de 240 de mii de euro, deci practic ar însemna un cost de 60 de mii de euro pe spot pe axă. Dar vreau să vă precizez că nu a fost acolo inclus numai spotul, ci și brandul de program, strategia de brand și identitatea vizuală, deci au fost și alte elemente puse în caietul de sarcini care au făcut obiectul acestui contract.

Practic eu consider că am putut obține o economie făcând acest contract ulterior, însă eu zic că prețurile sunt cumva comparabile și nu s-a făcut nici un moment rabat de la calitate.

Doamna Sulfina Barbu:

Este punctul dumneavoastră de vedere.

Voiam doar să vă mai întreb un lucru, că ne tot invocați raportul de la UCVAP. Sigur că dumnealor ne vor da explicații astăzi.

Dacă ați sesizat în raportul UCVAP-ului pentru licitație că există greșeli, dacă le-ați făcut o notă prin care să le atrageți atenția că au câteva greșeli zic eu majore. Sau pur și simplu ați luat raportul și ați spus că este în regulă?

Domnul Silviu Stoica:

Raportul l-am citit, ne-au interesat concluziile acestui raport și, pe baza lor, am putut să mergem în continuare cu procedura. Dacă ar fi fost elemente care să ne ridice semne de întrebare, am fi procedat în consecință.

Doamna Sulfina Barbu:

Eu cred că, având în vedere că aici scrie „contractul cu numărul 36.31 încheiat între autoritatea contractantă pe de o parte și ARS Advertising SA pe de altă parte la prețul propus din oferta financiară declarată pentru lotul I”, cred că este o greșală, pentru că

eu de la acest lucru am plecat, și căutam contractul cu ARS Advertising pentru lotul I creație, și mi-a trebuit ceva timp să deslușesc de fapt pentru ce lot a semnat ARS Advertising. Păi, dacă luam rapoartele pe bune, fără să facem observații către autoritățile competente, cred că este o problemă. Și aici figurează că lotul II a fost câștigat de LDK Consultants Engineers and Planners SRL. Aceasta scrie în raportul UCVAP-ului.

Domnul Silviu Stoica:

Vorbim de contractul inițial?

Doamna Sulfina Barbu:

Vorbim de contractele inițiale.

Domnul Silviu Stoica:

Da.

Doamna Sulfina Barbu:

Păi lotul I este creație și, din câte știu eu, nu a fost semnat contractul pe creație cu ARS Advertising. ARS a câștigat pe difuzare.

Domnul Silviu Stoica:

Da, așa este.

Doamna Sulfina Barbu:

Corect?

Domnul Silviu Stoica:

Sigur.

Doamna Sulfina Barbu:

Așa rezultă din documentele ulterioare.

Sigur, îi vom întreba de ce acest raport a fost luat ca fiind un raport foarte bun, dar eu cred că are multe probleme din moment ce concluziile sunt total greșite. Chiar m-au indus pe mine personal în eroare. Păi eu căutam contractul cu ARS Advertising pe lotul I, respectiv creație, și pe lotul II aici scrie foarte clar că este altă firmă pentru difuzare, și nu înțelegeam cum au fost modificate contractele între timp.

Eu cam atât am avut de spus. Fac numai o singură precizare: că din curiozitate am constatat din datele oficiale și din cele prezentate de presă, fără a face nici un act de nici un fel, nici o învinuire, nici un fel de apropo, ci o constatare: este o societate care este „angajată la bani publici”, și am pus ghilimelele de rigoare din presă. Dar probabil că nu a avut nici o importanță lucrul acesta pentru minister.

Vă rog.

Domnul Cornel Pieptea:

O întrebare, domnule director: la contractul cu Steel Print Forward s-a respectat anexa 4 privind graficul de prestare a serviciilor? Este contractul pentru creație, deci lotul I, axa 3.

Sau, dacă nu, să-mi spuneți care a fost data de predare a tuturor materialelor către autoritatea contractantă.

Domnul Silviu Stoica:

Recepția materialelor a fost făcută în 12.05.2009, ceva în avans pentru că am pus presiune ca să ne încadrăm în toate termenele din toate aceste contracte.

Domnul Cornel Pieptea:

Mulțumesc.

Domnul Silviu Stoica:

Să ții în mână foarte multe lucruri și să le poți coordona este destul de complicat.

Doamna Sulfina Barbu:

Mai sunt întrebări din partea colegilor?

Domnul deputat Călian, vă rog.

Domnul Petru Călian:

Vă mulțumesc.

Vreau, domnule director, doar să vă reamintesc faptul că pe 28.04 s-au plătit 400 de mii de euro în ziua semnării contractului la această firmă ARS.

Întrebarea este următoarea: sunteți în măsură să-mi spuneți cât a costat difuzarea unui spot în contractul anterior și cât a costat difuzarea unui spot difuzat în perioada mai – iunie? ca să-mi dau

seama și să fac o comparație de preț – în euro, în ce vreți dumneavoastră. În euro, că vă este mai la-ndemână.

Domnul Silviu Stoica:

Vreau să fac precizarea că plățile s-au făcut în concordanță cu graficul de implementare a contractului. Practic, dacă se pot face anumite speculații pe coincidențe de date, este o chestiune care nu știu dacă are relevanță, însă toate aceste plăți subliniez că au fost făcute după analiza serioasă a rapoartelor de monitorizare.

Cu privire la prețurile unitare, prețul mediu pe spot pentru contractul inițial este de 2.371 de lei, la care se adaugă 4% taxa de cinematografie, iar pentru radio avem un preț de 542,6 lei, și sunt aceleași prețuri în ambele situații. În ambele cazuri am păstrat aceleași prețuri. Aceasta a fost condiția inițială din caietul nostru de sarcini.

Doamna Sulfina Barbu:

Mai sunt întrebări din partea colegilor? Dacă nu mai sunt, în numele tuturor îi mulțumim domnului director general.

Vom continua audierile, dar vă propun o pauză de un sfert de oră, după care să continuăm audierile cu următorul citat – cred că este tot un director din minister.

Deci, ne revedem pentru următoarele audieri după un sfert de oră, deci la ora 12,00, acum fiind 11,45.

Vă mulțumesc.

*

Domnul Mircea Dușa:

Stimați colegi, vă propun să reluăm lucrările ședinței și, așa cum am anunțat la începutul ședinței, urmează să o audiem pe doamna Iulia Baz, președinta Comisiei de licitație la Contractul 3631 din 2008, respectiv a contractului de bază.

Doamna Baz, vă atrag atenția și dumneavoastră, conform Regulamentului Camerei Deputaților și a Regulamentului Comisiei, că aveți datoria să spuneți adevărul, să nu ascundeți nimic din ceea ce cunoașteți legat de ancheta care se desfășoară și că orice ați afirma care nu este în concordanță cu legea și cu documentele pe care dumneavoastră le dețineți atrage răspunderea legală.

Dacă doriți să mai faceți dumneavoastră completări la ceea ce au spus colegii dumneavoastră, vă dau cuvântul; dacă nu, vom trece direct la întrebări.

Doamna Iulia Baz:

Bună ziua. Mulțumesc mult.

În primul rând, aș dori să precizez faptul că sunt directorul Direcției asistență tehnică. Direcția asistență tehnică este una din cele șase direcții din cadrul Direcției generale de management al instrumentelor structurale, cu rol de autoritate de management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu.

Direcția asistență tehnică este conține un serviciu de asistență tehnică, constituit ca urmare a prevederilor Ordonanței 34, în vederea derulării proceselor de licitare/contractare.

Direcția de asistență tehnică are și alte trei compartimente – compartiment IT, compartiment dezvoltare instituțională și departament comunicare publicitate.

Serviciul de asistență tehnică a fost implicat și este implicat în derularea acestor proceduri.

Există o segregare clară a funcțiilor între licitare și partea de management a contractului.

Doresc și eu să punctez pe un aspect menționat ieri referitor la modalitatea de monitorizare a contractelor.

În ceea ce privește monitorizarea contractelor, primul nivel este la dat de către serviciul asistență tehnică din cadrul Direcției asistență tehnică, monitorizare procedurală, monitorizarea îndeplinirii obligațiilor contractuale. O altă monitorizare este dată de o altă structură, și anume de altă direcție din cadrul Direcției generale de management al instrumentelor structurale, care are rol de monitorizare a contractelor încheiate pe axa 6. Acest raport de monitorizare trebuie să fie atașat la orice cerere de rambursare și constituie un factor în acceptarea cererii de rambursare.

Următorul nivel de monitorizare, de verificare a contractelor există la nivelul unei alte direcții din cadrul DGMIS, respectiv la nivelul Direcției control financiar, care are responsabilitatea primirii, verificării cererilor de rambursare, cu toate documentele anexate, și înaintarea acestora la autoritatea de certificare și plată.

Așa cum a menționat și domnul director general, aceste cereri de rambursare aferente chiar contractului inițial Campanie de

promovare au fost verificate și de către autoritatea de certificare și plată și au fost și rambursate sumele aferente.

Totodată, doresc să mai fac două precizări, și anume: ieri s-a menționat de un ghid al achizițiilor publice, ghid care ar fi fost al asistenței tehnice. Pe site este un ghid referitor la obligațiile beneficiarilor de a respecta procedurile de achiziție de publică, ghid pe care noi l-am elaborat și postat pe site, în ajutorul tuturor beneficiarilor de pe toate axele prioritare și aferent proiectelor majore.

Un alt aspect pe care doresc să-l menționez este legat de creație, și anume: contractul care a fost atribuit prin cumpărare directă în valoare de 14.800, până în 15.000 de euro fără tva, a rezultat în urma unei cercetări de piață prin solicitarea a trei oferte. S-a ales oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și a reieșit faptul că practic crearea conceptului, a spotului aferent axei 3 a costat cu mult mai puțin decât crearea spotului pe celelalte axe.

Bugetul a fost de aproximativ 280 de mii de euro; nu știu pe dinafară suma. Dar 280 de mii de euro au fost, așa cum s-a mai menționat de altfel, nu numai pentru crearea conceptelor celor patru axe, dar și pentru realizarea unei identități vizuale, a strategiei de brand pentru POS Mediu.

Analizând oferta financiară, a reieșit un cost pe axă de aproximativ 40.000 de euro.

Iată că noi pentru axa 3 am reușit să îl avem cu 15.000 de euro, astfel reușind ca să avem și o proporție calitate/preț corespunzătoare.

Cam atât am avut de precizat.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Vă mulțumim.

Domnii deputați dacă au întrebări de adresat.

Poftiți, domnule Martin.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Doamna director mi-a luat-o înainte; chiar vroiam să întreb care a fost diferența de cost între contractul de creație pentru axa 3 și pentru celelalte axe. Am aflat răspunsul, însă dacă se poate să intrați puțin mai detaliat pe fiecare axă în parte.

Deci știm că pentru axa 3 a fost, prin negociere directă, stabilit prețul de 15.000 de euro.

Doamna Iulia Baz:

A fost o cumpărare directă.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Bun. Și pentru celelalte axe a fost tot negociere directă?

Doamna Iulia Baz:

Nu. A fost rezultatul unei proceduri de licitație deschisă.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Și înțeleg că a reieșit că a costat mai mult pentru celelalte axe decât pentru axa 3 despre care vorbim acum.

Doamna Iulia Baz:

Da.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Deci a fost o licitație și prețul reieșit a fost mai mare decât cel reieșit în urma unei negocieri directe.

Doamna Iulia Baz:

Așa este.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Vă mulțumesc mult.

Și mai aveam o întrebare; de fapt nu o întrebare, ci o constatare: într-unul din dosarele care ni s-au dat ieri de la comisie am găsit un proces-verbal de negociere făcut în data de 15.04.2009 unde eu constat că Ministerul Mediului solicită acele bonusuri de care se vorbește. Pentru că mai devreme domnul Călian spunea că este posibil să fie sau să nu fie aceste bonusuri, să existe sau nu; dânsul nu a spus că nu există, însă a pus sub semnul întrebării această negociere. Deci eu observ aici că se cere firmei respective să analizeze posibilitatea oferirii acestor bonusuri și găsesc și răspunsul - pe data de 21 vine acest răspuns, unde firma respectivă spune că este de acord cu difuzarea suplimentară a acestor spoturi tv, trag eu concluzia că sub

formă de bonus pentru că aceste spoturi nu au fost plătite de Ministerul Mediului, nu?

Doamna Iulia Baz:

Nu.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Bun. Mulțumesc mult.

Doamna Iulia Baz:

Mulțumesc.

Aș dori să insist în a puncta etapele acestei negocieri.

Dacă nu interesează... Să mai spun ceva la negociere? Nu. Atunci, aștept întrebările.

Domnul Mircea Dușa:

Vă rog să nu purtați dialog cu domnul Călian. Cu dânsul veți purta dialog atunci când îi voi da cuvântul.

Întrebările v-au fost adresate de domnul deputat Martin. Dacă mai aveți completări la ceea ce v-a întrebat dânsul, vă rog să le faceți, și după aceea veți răspunde și la alte întrebări.

Poftiți, domnule deputat.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Dacă ne puteți da un exemplu pe o axă cât a costat creația, știind că s-a stabilit acest preț prin licitație pentru o axă – alta decât axa 3 – cred că se subînțelege.

Doamna Iulia Baz:

Da. În ceea ce privește creația pentru celelalte patru axe, respectiv axele 1, 2, 4 și 5, pentru fiecare axă în parte costul a fost de aproximativ 40.000 de euro.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Pentru fiecare în parte, da?

Doamna Iulia Baz:

Pentru fiecare în parte.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Mulțumesc mult.

Domnul Mircea Dușa:

Domnul deputat Călian.

Domnul Petru Călian:

Vă mulțumesc.

Doresc să fac precizarea că eu și cred că nici comisia nu avem în intenție să îl anchetăm pe domnul deputat Martin. Comisia are ca scop să ancheteze și să stabilească adevărul fără să incrimineze, fără să aducă acuzații într-o speță care ține de Ministerul Mediului.

Și, acum, să trec la întrebări - sunt foarte puține, pentru că, doamna Baz, nu v-ați făcut bine treaba sau de ce v-a schimbat domnul ministru din funcția de președinte al comisiei la al doilea contract? pentru că la primul contract ați fost președinte. Aici sunteți doar membru, din ce citesc eu. Am dreptate, bănuiesc, nu?

Doamna Iulia Baz:

Aveți dreptate, și nu era o obligație să fiu președinte.

Domnul Petru Călian:

Doar am întrebat, doamna Baz.

Vă felicit pentru modul în care ați purtat aceste negocieri, în primul rând, și, în al doilea rând, vreau să spun că nu contest faptul că nu ați cerut bonusuri; ați trudit pentru 15 mii - 20 de mii de euro vreo două săptămâni. Ați realizat mult. Dacă este să facem un raport cu valoarea contractului de 500 de mii de euro, 20 de mii de euro înseamnă foarte mult, și apreciez. Cât de mult înseamnă pot să aprecieze și alți ascultători, și poate să aprecieze și contribuabilul.

Însă, de ce nu este prevăzută în mod expres în contract, așa cum prevăd legile în vigoare, difuzarea acestor spoturi suplimentare? pentru că din contract nu rezultă. Procesul-verbal de negociere este una, însă documentul oficial care produce efecte este contractul final. Eu spun de cel de-al doilea contract, pentru că nu vorbim despre o anexă, chiar dacă se specifică în contract. În continuare, cred că este un alt contract.

Și a doua întrebare este următoarea: dacă dumneavoastră considerați necesar acest bonus. Pentru că atunci când s-au făcut studii

s-a ajuns la concluzia că, pentru a mediatiza suficient de bine acest eveniment, este nevoie de un număr de spoturi. În urma unui studiu, ați ajuns la această concluzie. De ce vă trebuiau bonusuri și nu ați solicitat un preț mai mic? Pentru că este an de criză, doamnă. Eu nu vreau bonusuri; eu vreau bani mai puțini. Și acum vorbesc la modul cel mai serios.

Domnul Mircea Dușa:

Domnule Călian, îmi permit să vă întrerup. Lăsați declarațiile politice pentru plen. Puneți întrebări, dacă aveți. Doamna este datoare să vă răspundă la întrebări, și declarațiile politice faceți-le la plen.

Eu vreau să păstrez ședința în limitele Regulamentului și al interesului pe care îl avem. Declarațiile politice lăsați-le la presă.

Domnul Petru Călian:

Domnule președinte, în momentul în care jignesc sau în momentul în care supăr pe cineva, vă rog să mă întrerupeți. În rest...

Domnul Mircea Dușa:

Noi avem menirea să ne documentăm asupra contractului pe care îl cercetăm. Dacă dumneavoastră tot faceți afirmații din acestea politice, nu vă mai dau cuvântul. Lăsați, că ce interesează contribuabilul, când veți mergeți diseară la televiziune, vă veți face show-ul, sau în plenul Camerei, când se va dezbate raportul. Dar acum haideți să revenim la subiectul discuției.

Domnul Petru Călian:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Nu vreau să vă contrazic. Vă dau dreptate, și încerc să mă încadrez în pretențiile pe care dumneavoastră le impuneți, și probabil că bine faceți.

Domnul Mircea Dușa:

Uitați-vă în Regulament, că există o asemenea prevedere când se deviază de la subiect.

Domnul Petru Călian:

Aveți dreptate, nu vă contrazic, însă aștept un răspuns sincer din partea dumneavoastră, pentru că era o întrebare, și am vrut doar să dezvolt puțin această întrebare. Vă mulțumesc.

Doamna Iulia Baz:

Vă mulțumesc.

De ce nu s-a negociat prețul și s-au acceptat bonusuri - implicit s-a negociat prețul. Deci important a fost faptul că s-a oferit la prețul din contractul inițial, la cursul din contractul inițial.

Important pentru o difuzare și pentru a obține un impact reprezentativ și numărul de difuzări.

În momentul în care am negociat numărul de inserții tv, radio și apariții în presă, aceasta am făcut-o tot în ideea de a înregistra un impact semnificativ al acestei campanii POS Mediu.

Prin obținerea acestor beneficii care sunt menționate în contracte, și vă voi și indica unde, prețul inițial, prețul mediu pe spot din contractul inițial practic s-a diminuat cu 4%. Putem face și un calcul. Imediat vă spun valorile. Obținând 12 inserții tv, 54 de inserții radio și 5 anunțuri suplimentare în presă, prețul mediu pe spot tv și pe spot radio a scăzut cu 4%.

Referitor la ceea ce ați menționat dumneavoastră, că aceste beneficii nu se menționează în contract, ba da, se menționează în contract. Contractul indică la articolul 9 documentele contractului – contractul este format din anexa 1 - caietul de sarcini, anexa 2 - propunerea tehnică, anexa 3 – propunerea financiară și așa mai departe.

Propunerea tehnică și propunerea financiară au fost adaptate corespunzător rezultatului negocierii. Acele sunt anexe la contract. Acelea reprezintă baza de verificare a îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Vă rog.

Domnul Petru Călian:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Aș fi foarte curios să îmi răspundă cineva: cine are dreptate acum? pentru că domnul director Stoica a spus altceva și dumneavoastră spuneți altceva referitor la preț. Rețin foarte bine și colegii îmi sunt martori că l-am întrebat pe domnul director să spună care a fost prețul difuzării unui spot în contractul inițial și care este

prețul din contractul anexă, și mi-a spus că este același preț și chiar mi-a dat un exemplu și pe radio și pe televiziune. Vă rog să nu mai insistați pe aceste bonusuri, stimată doamnă. Și eu provin din mediul de afaceri; am semnat multe contracte legale, însă fac precizarea că pentru legalitatea contractului trebuie să fie o prevedere expresă când vorbim de valoare; nu vorbim prin anexe. Puteți să mă contraziceți, însă eu rămân la punctul meu de vedere.

Atâta vreau să știu: până la urmă, prețul așa cum rezultă din acte. Nu discutăm compensând cu bonusuri, cu ceea ce încercați să induceți. Care a fost contractul inițial și contractul final? Și, cu aceasta, vă mulțumesc foarte mult.

Doamna Iulia Baz:

Mulțumesc și eu.

Domnul director general a menționat faptul că prețul mediu pe spot din contractul inițial s-a păstrat și în acest contract rezultat în urma negocierii. Ce am spus eu: eu am cuantificat aceste bonusuri ca și impact financiar rezultat în urma negocierii. Atât am făcut. Dar contractul este semnat pe prețurile inițiale, și menționate separat aceste bonusuri. Iar ceea ce ați spus dumneavoastră referitor la faptul că toate aceste detalii trebuie să se afle în contract, ar însemna să avem un contract extrem de stufos. Contractul reprezintă clauze generale și specifice și, sigur, anexele la contract au și ele aceeași putere ca și contractul, în ordinea precedenței.

Mulțumesc mult.

Domnul Mircea Dușa:

Domnul deputat Ialomițianu.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Se tot spune aici că s-au încheiat contracte în condiții foarte avantajoase, și despre bonusuri. Eu sunt de acord cu aceste bonusuri.

Eu sunt convins că primul contract a fost negociat la sânge – și în privința prețului și a obiectului contractului. Dacă mă puteți contrazice. Nu. Sunteți de acord, nu?

Detaliat, este vorba de ce servicii aveți nevoie.

Dacă au apărut aceste bonusuri, iar celălalt contract cuprinde niște servicii suplimentare, de ce nu ați transformat aceste bonusuri în

servicii suplimentare? ca să faceți într-adevăr economie, pentru că firma a fost foarte binevoitoare și v-a acordat. Dacă este o continuare a primului contract, de ce nu le-ați transformat în servicii suplimentare și de ce ați avut nevoie de servicii - cele de bază sub formă de bonus?

Domnul Mircea Dușa:

Puteți să răspundeți, doamna director, sau ne transmiteți?

Doamna Iulia Baz:

Este puțin ambiguu ceea ce ați spus dumneavoastră.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Vă rog eu foarte mult să nu faceți aprecieri.

Deci v-am întrebat: firma s-a oferit să vă presteze servicii suplimentare peste valoarea serviciilor cuprinse în contract și firma a spus că vă acordă niște bonusuri. De ce acele bonusuri nu le-ați transformat în serviciile suplimentare care sunt cuprinse în cel de-al doilea contract? Și de ce trebuia să fiți de acord cu servicii în plus dacă ați negociat contractul la sânge ca și cantitate a serviciilor, ca și preț?

Domnul Mircea Dușa:

Dacă nu ne puteți furniza un răspuns acum, îl transmiteți în scris.

Doamna Iulia Baz:

Aș putea doar să menționez faptul că primul contract nu a fost negociat; a fost rezultatul unei licitații deschise. Ce s-a acordat ca și beneficiu în contractul inițial este legat de contractul inițial. Beneficiul din contractul inițial era tot ca parte a îndeplinirii obligațiilor din primul contract, așa cum noi acum, în contractul suplimentar, urmărim și îndeplinirea bonusurilor acordate în urma negocierii.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Deci ați spus așa: avem primul contract; bonusurile erau pentru primul contract și nu puteam să le transformăm în al doilea contract. Deci sunt două contracte și nu aveau legătură între ele, că, dacă era vorba de o anexă la contract, puteam intra în negocierea

primului contract, pentru că, dacă vin cu un contract suplimentar sau cu o anexă, înseamnă că se continuă negocierea de la primul contract, pentru că vin și îl completez pe primul.

Deci, cele două contracte nu au nici o legătură.

Vă mulțumesc.

Doamna Iulia Baz:

Contractul rezultat în urma negocierii conține servicii suplimentare. Este rezultatul unei negocieri.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Corect. Dar dacă bonusurile au venit din primul contract și dacă cel de-al doilea contract este parte integrantă, trebuia să le negociez împreună și beneficiile să fie în totalitate ale unui singur contract. Dar dumneavoastră ați spus că beneficiile sunt pe fiecare contract.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Doamna director, eu și domnul Korodi provenim dintr-un județ bilingv și încerc să vă traduc eu: domnul deputat vă întreabă că, dacă acest al doilea contract este un act adițional la primul contract, trebuia să aibă în principiu aceleași clauze ca și în contractul de bază și să difere probabil prețul pe care l-ați negociat.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Și să fie o continuare.

Domnul Mircea Dușa:

Și să fie o continuare. Aceasta vroia să vă întrebe domnul deputat.

Și, acum, traduce în maghiară și domnul Korodi, mai ales că aveți o clauză în primul contract că spoturile se vor face și în limba română și în limba maghiară.

Doamna Iulia Baz:

Și s-au făcut.

Imediat revin, vă rog.

Domnul Mircea Duşa:

Eu vă propun să ne dați această explicație în scris.
Colegii din comisie, sunteți de acord?

Doamna Iulia Baz:

Aș dori să fac o precizare.

Domnul Mircea Duşa:

Dacă vreți să faceți un comentariu, puteți să îl faceți, dar să nu fie politic. Dacă este pe subiect...

Doamna Iulia Baz:

Oricum a rămas nelămurit acest aspect din audierea de mai devreme, și anume: articolul 122 din OG 34 menționează faptul că aceste suplimentări se pot face prin act adițional sau contract la contractul inițial.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Duşa:

Eu v-aș ruga să ne dați această explicație în scris, după ce vă mai uitați puțin pe documente, și mâine, poimâine, să o transmiteți la secretariatul comisiei.

Dacă mai sunt și alte întrebări.

Vă rog, domnule deputat.

Domnul Cornel Pieptea:

Două întrebări: vă rugăm să ne precizați cum s-a stabilit cantitatea de publicitate, dacă pot să îi spun așa, din caietul de sarcini pentru acest act adițional și totodată să ne comunicați care a fost mandatul membrilor comisiei cu care au mers la negocieri.

Doamna Iulia Baz:

Cum a fost stabilită cantitatea de spoturi pentru contractul acesta suplimentar: sigur că toate aceste aspecte, toate aceste explicații se regăsesc și în nota justificativă și în solicitarea de clarificare primită de la UCVAP prin care se dorește o detaliere a estimării valorii. Acolo am apreciat, ținând cont de prețurile inițiale, cantitatea de difuzare, în proporție ținând cont și de difuzările care au fost făcute pe primul contract, împărțit pe cele patru axe, și, desigur, ținând cont de faptul

că în caietul de sarcini aferent procedurii de negociere s-a menționat faptul că ultimele două săptămâni sunt alocate pentru o recapitulare a tuturor spoturilor pe toate axele.

Domnul Cornel Pieptea:

Mă scuzați că intervin, dar vreau să repet, că poate nu m-am exprimat foarte clar: deci dumneavoastră într-o oarecare măsură plecați de la final spre început, adică spuneți ceva de genul că ați avut o sumă de bani și trebuia cheltuită. Sub nici o formă nu vreau să gândesc lucrul acesta.

Deci trebuie să plecăm de la un obiectiv. V-ați propus să realizați ceva, ați luat niște măsuri și ați stabilit: ca să ne îndeplinim obiectivul, trebuie să luăm publicitate tv, panouri etc. Adică în sensul acesta doream un răspuns - dacă aveți un studiu de piață sau ceva de genul acesta care să confirme că este nevoie de o nouă campanie de promovare și cum s-a ajuns aici. Ceva de genul acesta mă interesa mai mult.

Mulțumesc, și mă scuzați de intervenție.

Domnul Mircea Dușa:

Doamna director, dacă nu puteți formula o concluzie la întrebarea adresată de colegul meu, ne transmiteți tot în scris.

Domnul Cornel Pieptea:

Era vorba și de întrebarea cealaltă referitoare la mandat, pentru că totuși înțeleg că ați fost în comisie, și știm cu toții că de fiecare dată când se înființează o astfel de comisie de obicei se spune - vrem prețul cel mai mic, vrem o cantitate mai mare. Este și în strânsă legătură cu cantitatea rezultată din analiza anterior menționată. De aceasta vă spuneam.

Doamna Iulia Baz:

A fost aprobată comisia de negociere care să urmărească respectarea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv: menținerea prețului inițial, menținerea cursului de schimb și obținerea de bonusuri.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Domnul deputat Korodi.

Domnul Korodi Attila:

Mulțumesc, domnule președinte.

O întrebare tehnică la care puteți să dați răspunsul și în scris, dar cred că este important: vreau să știu, din punctul de vedere al activităților cuprinse prin acest contract, care este ponderea activităților la nivel local în zonele care sunt beneficiare acestui proiect de pe axa 3 - dacă vorbim de spoturi tv sau radio sau panouri sau apariții în presă, dar să știm care este ponderea între activități naționale și dacă sunt activitățile locale – de ce tipuri sunt acestea și ce bugetare înseamnă lucrul acesta.

Domnul Mircea Dușa:

Răspundeți sau ne transmiteți în scris?

Doamna Iulia Baz:

O voi transmite în scris. Mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Domnul deputat Martin.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Doamnă, deoarece eu nu găsesc în materialele pe care ni le-ați dat contractul de bază (chiar nu-l găsesc, sau poate nu știu unde să caut), ați putea dumneavoastră să-mi spuneți care este obiectul contractului inițial?

Vă și spun de ce vă întreb lucrul acesta și pentru colegii mei: aș vrea să știu dacă are vreo legătură cu obiectul contractului în cauză, cel despre care vorbim acum.

Doamna Iulia Baz:

În caietul de sarcini se menționează obiectivul general al contractului: crearea premiselor pentru o absorbiție mare a fondurilor europene disponibile prin Programul Operațional Sectorial Mediu pentru România prin promovarea și publicitatea acestuia și asigurarea transparenței și vizibilității programului.

Mulțumesc.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Perfect.

Axa 3 face parte din acesta?

Eu vă întreb pentru că nu sunt specialist și vreau să știu și eu și colegii mei.

Doamna Iulia Baz:

Evident. Acesta a și fost considerentul pentru care au fost necesare aceste activități, aceste servicii suplimentare.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Doamnă, aș vrea, dacă puteți, să-mi răspundeți cu „da” sau „nu” la întrebarea aceasta: obiectul principal al contractului despre care vorbim și care vorbește de promovarea axei proiectare 3 face sau nu parte din obiectul contractului general și a caietului de sarcini despre care vorbeam și care s-a semnat în 2008?

Doamna Iulia Baz:

Da.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Mulțumesc mult.

Domnul Mircea Dușa:

Doamna Sulfina Barbu.

Doamna Sulfina Barbu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Sigur că, discutând de axa 3, face parte din Programul Operațional Sectorial Mediu, dar eu am o întrebare concretă și este legată de întrebarea domnului Korodi, și nu știu dacă îmi veți putea răspunde pe loc: vorbim de opt localități în care astfel de proiecte urmează să fie implementate; care este ponderea posturilor locale și a ziarelor locale, pentru că, dacă fac comparație între prețurile de publicitate, între un ziar central și „Monitorul de Bacău”, diferențele sunt mari. Vreau să știu dacă ați luat în calcul în negocierea pe care ați avut-o în comisie aceste lucruri și ați avut date disponibile care v-au îndreptățit să mergeți pe același prețuri de anul trecut, prețuri care erau

valabile la nivel național. Dacă există dovezi obiective pentru a proba aceste lucruri.

Doamna Iulia Baz:

Da. Unul din aspectele negociate a fost faptul ca aceste difuzări și anunțuri în presă să fie concentrate în cele opt municipalități.

Doamna Sulfina Barbu:

Da, mi-ați răspuns pe jumătate, și ați avut comparativ prețuri de la ziarele locale și de la ziarele centrale. Acest lucru v-a îndreptățit să mențineți aceleași prețuri din contractul din 2008? Sunt comparabile? La „Evenimentul Zilei” este același preț ca la „Monitorul de Bacău”?

Doamna Iulia Baz:

Prețurile variază. Sigur, noi am ținut cont de prețul pe tirajul mediu, și tirajul este tirajul mediu. Pentru aceste publicații a fost obținut și certificat BRAT.

Doamna Sulfina Barbu:

În regulă. Deci ați avut astfel de prețuri comparative în comisie când ați luat decizia. Vă voi ruga să ni le dați și nouă, să ne dați acel studiu pe care l-ați avut înainte de negocierea directă în comisie, înainte de a semna acest act adițional.

Și dumneavoastră ați afirmat că pentru creație, pentru că mă uit la contractul inițial și văd că acolo nu a mai fost prețul cel mai scăzut, ci a fost chiar prețul cel mai mare din cele trei oferte - a contat calitatea, bănuiesc: 40 de mii de euro pe fiecare axă, vorbind de patru axe, până la 240.500 de euro. 80.500 de euro pentru ce au fost alocați?

Doamna Iulia Baz:

Contractul mai conținea două activități suplimentare, și anume elaborarea identității vizuale și strategia de brand.

Doamna Sulfina Barbu:

Acestea făceau parte inițial din creație.

Doamna Iulia Baz:

Da.

Doamna Sulfina Barbu:

Vă mulțumesc.

Am încheiat.

Domnul Mircea Dușa:

Poftiți, domnule deputat.

Domnul George Ionuț Dumitrică:

Doamna director, ați spus mai devreme, și colegii sunt martori, că ați avut mandat să obțineți același preț, un mandat greu de dus la îndeplinire, și că, pe lângă acest mandat, dumneavoastră ați obținut niște bonusuri cantitative. Există un document pe baza căruia să se justifice aceste bonusuri cantitative?

Doamna Iulia Baz:

Așa cum am menționat mai devreme, comisia de negociere a trebuit să urmărească prevederile și cerințele din caietul de sarcini, iar obținerea de bonusuri a fost ca rezultat al unei nevoi de accentuare a campaniei la nivel regional.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Domnul deputat Călian, care dorește să vă mulțumescă pentru participarea la audieri.

Domnul Petru Călian:

Nu, domnule președinte. Vă rog să vă faceți datoria, pentru că, altfel, nu vă mai laud. Ieri v-am lăudat.

Domnul Mircea Dușa:

Domnule deputat, îmi fac datoria. Și, dacă observați în Regulamentul de organizare și funcționare al comisiei, se dă cuvântul prin rotație la toate grupurile politice. Dumneavoastră ați vorbit cel mai mult. Dacă luăm stenograma, veți vedea că 80% din toată ședința de astăzi ați vorbit dumneavoastră.

Domnul Petru Călian:

Eu am venit cu bonusuri, probabil, și de aceea vi s-a părut că am vorbit mai mult. Probabil că v-ați gândit la întrebarea mea care va fi destul de dificilă și de aceea ați ezitat puțin să îmi dați cuvântul. Este doar o întrebare. Încheierea o face președintele.

Domnul Mircea Dușa:

Domnule deputat, repet: vă dau cuvântul de o sută de ori dacă doriți, dar să îi lăsați și pe colegi. Vreți tot primul.

Domnul Petru Călian:

Vă mulțumesc foarte mult. Am aceleași aprecieri pozitive față de dumneavoastră.

Doamna președinte a primei comisii și membră a celei de-a doua comisii, vă întreb un lucru foarte simplu și vă rog să îmi răspundeți cu sinceritate, așa cum a făcut-o și doamna secretar general ieri: aveți cunoștință dacă există vreun grad de rudenie între oricare membru al primei comisii, a celei de-a doua comisii care a încredințat direct acel contract, între oricare membru și unul dintre acționarii societății ARS, pentru că sunt mai mulți acționari acolo? Vă rog să-mi răspundeți la modul cel mai sincer, și vă mulțumesc anticipat.

Doamna Iulia Baz:

Mulțumesc.

Voi răspunde: în ceea ce mă privește, nu am nici o legătură cu nici un acționar de la firma ARS Advertising. În plus, țin să menționez faptul că toți membrii Comitetului de evaluare și de negociere au semnat o declarație de confidențialitate și imparțialitate.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Dacă mai doriți să îi adresați întrebări doamnei. Dacă nu, vă mulțumesc eu, doamnă, pentru participarea la audieri.

Doamna Iulia Baz:

Mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

În continuare, așa cum avem în programul stabilit, cred că explicații nu mai este cazul să dea doamna, ci doar să răspundă la

întrebări – doamna Doina Crina Iliescu, directoarea cu plățile din minister.

Vă atrag și dumneavoastră atenția, conform Regulamentului Camerei, că aveți datoria să spuneți adevărul, să nu ascundeți nimic din ceea ce cunoașteți. Dacă nu îndepliniți această obligație, răspundeți legal.

În cazul dumneavoastră, aveți o misiune mai tehnică care rezultă din contract, dar dacă colegii noștri au întrebări cu privire la modul de derulare a plăților, vă rog să le răspundeți și, stimați colegi, vă rog să îi adresați întrebări.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă stau la dispoziție, dar aș vrea câteva secunde să îmi acordați pentru a vă spune că această Direcție plăți, din cadrul Direcției Generale pentru Managementul Instrumentelor Structurale, are patru compartimente, patru structuri organizatorice în interiorul său – un Birou de buget și prognoză, un Compartiment de plăți, un Compartiment de contabilitate și un Compartiment de control financiar preventiv, și mai vreau să subliniez faptul că la nivelul Autorității de management pentru Programul Operațional Sectorial de Mediu se gestionează asistență financiară de 5,6 miliarde euro, reprezentând fonduri nerambursabile de la UE, contribuție națională, respectiv buget de stat și buget local. Deci în cadrul acestei direcții există atribuții privind gestionarea tuturor acestor fonduri, pe fiecare din cele șase axe prioritare.

Dacă ne referim strict la axa prioritară 6 de asistență tehnică, unde bugetul este de 173 de milioane de euro de cheltuit din 2007 și până în 2015, cu respectarea regulii n+3, n+2, care rezultă din regulamentele Comisiei Europene, în baza procedurilor pe care le-am elaborat care au fost auditate, care au fost certificate, vă faceți oarecum o idee de ce înseamnă această direcție.

Cât privește partea de contracte de asistență tehnică care fac obiectul acestei analize, anchete, atribuțiile sunt pe parte efectivă de plăți, câtă vreme pentru axele 1-5 Autoritatea de management pentru POS Mediu nu are atribuția de a face plăți. Suntem în cadrul sistemului de management al asistenței financiare europene acordate de UE post-aderare. Noi facem parte din cadrul celor două programe

operaționale la care mecanismul de plăți este făcut de către Autoritatea de Certificare și Plată.

Cam atât, și aștept întrebările dumneavoastră.

Domnul Mircea Dușa:

Poftiți, domnule deputat.

Domnul Zanfır Iorguș:

Doamna directoare, am două întrebări: dacă primul contract a fost finalizat, și să ne spuneți dacă știți, dacă nu, să ne transmiteți, când a fost făcută ultimă și penultima plată de la primul contract.

Și a doua întrebare: dacă la contractul în discuție, acesta ultimul, în momentul de față este realizată vreo plată.

Mulțumesc.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Mulțumesc și eu, domnule deputat.

Vă pot răspunde la întrebare: pentru primul contract s-au efectuat trei plăți – prima plată în 13 februarie, a doua plată în 25 martie, a treia plată în 30 aprilie. Mai avem de efectuat plata finală pentru care am primit deja factura de la operator. A fost analizat raportul final, a fost aprobat.

Valoarea ultimei plăți, a ultimei facturi: 1.347.802,30 de lei. Ea se află în procedură de semnare în mapa doamnei secretar general, în calitate de ordonator de credite.

Și pe contractul în discuție nu s-a făcut nici un fel de plată.

Domnul Mircea Dușa:

Dacă aveți și alte întrebări.

Domnul Călian.

Domnul Petru Călian:

Foarte pe scurt: de ce nu au fost respectate prevederile contractuale la contractul aflat în discuție, în prezent, pentru că așa cum spune contractul în termen de 30 de zile aveți obligația să efectuați plata.

Și, mai mult de atât, vreau să vă întreb dacă vi s-a impus sau dacă vi s-a solicitat, ca să nu folosesc termeni prea duri, să emiteți vreun ordin de plată fără ca să existe toată documentația, și aici poate

fac referire la ceea ce a spus un expert în domeniul finanțelor, domnul deputat Ialomițianu, referindu-mă la factură și la devizul care trebuie să însoțească acest act.

Mulțumesc foarte mult.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Mulțumesc și eu, domnule deputat.

Vă pot răspunde: prevederile contractului într-adevăr sunt de plată în 30 de zile de la emiterea facturii dar după aprobarea raportului de îndeplinire a obligațiilor contractuale. Deci noi plătim în 30 de zile dar trebuie să avem și raportul ca unul din documentele justificative atașate la factură. Acesta este motivul pentru care nu s-a plătit.

Cât privește dacă mi s-a impus sau mi s-a sugerat, nu, și vă asigur că așa ceva nu se poate întâmpla pentru că există un mecanism de angajare, lichidare, ordonanțare și plată a cheltuielilor. Este un ordin pe care l-am elaborat și care este aprobat de ministrul Mediului prin care se stabilește care sunt documentele, care este circuitul documentelor, care sunt persoanele responsabile, atribuțiile acestor persoane, specițiile de semnături și până la faza de semnare a ordinului de plată care îmi revine mie, de efectuare a plății, sunt etape care trebuie respectate și care au foarte multe semnături și în tot mecanismul se respectă principiul celor patru ochi, principiul segregării funcțiilor, și în nici un caz nu se va întâmpla treaba aceasta, vă asigur.

Domnul Mircea Dușa:

Vă rog, domnule deputat.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Vă mulțumesc.

Doamna director, foarte frumos ați vorbit, excepțional, pentru ultima plată, dar văd în aprilie că factura a venit în 17.04, iar plata s-a făcut până la sfârșitul lunii, chiar în perioada când se negocia. Cum s-a întâmplat că acolo documentele au circulat mai repede, că erați prinși și cu negocierea celui alt contract, iar în iunie, când este procesul-verbal final și este acceptat, plata nu s-a făcut nici până acum? Documentele au circulat mai greu din cauză căldurii? Îmi cer scuze pentru glumă.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Nu, domnule deputat, nu au circulat mai greu. Data de 30.04 este o simplă coincidență.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Dar au circulat documentele, adică nu au fost cele 30 de zile. În ultima tranșă ați depășit celelalte 30 de zile, iar în aprilie plata s-a făcut foarte rapid.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Din 17.04 în 30.04, dacă dumneavoastră considerați că este rapid, poate fi rapid.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Au fost și zilele de sâmbătă și de duminică, deci patru zile, a fost și Paștele.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Acum, să știți că întotdeauna data de la data emiterii facturii până la data aprobării raportului de îndeplinirea obligațiilor contractuale poate să fie diferită. Există un raport mai bun într-o primă fază, există un raport mai slab într-o primă fază.

Pot să vă spun că acum la plata finală chiar a fost întors raportul de cinci ori, pentru că nu ne putem permite să facem o plată finală fără ca absolut toate elementele cuprinse în contract, în anexele la contract, să nu fie respectate întocmai, și faptul că toate aceste documente pe care le avem la avizat, la aprobat, în fază de plată, ajung și la Autoritatea de certificare și plată care le verifică pentru a ne rambursa acei 75% din valoarea cheltuielilor eligibile, reprezintă o mare, mare responsabilitate pentru noi.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Deci ați fost mai îngăduitori, sau ei au făcut un raport mai bun în aprilie ca să vă convingă să le dați și următorul contract?

Doamna Doina Crina Iliescu:

Nu, nu am fost mai îngăduitori. Ca dovadă că lucrurile au stat la fel în cazul tuturor celor trei plăți este faptul că sumele au fost deja rambursate, deci au fost deja verificate.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Încă o întrebare: s-a spus aici că trebuia încheiat cel de-al doilea contract, că trebuia urgent, că se pierdeau banii de la Uniunea Europeană, și dumneavoastră ați spus că nu s-a făcut nici o plată la cel de-al doilea contract. Cum se pierdeau banii? Pentru că înseamnă că nu s-au executat lucrări. Sunt probleme cu cel de-al doilea contract din punct de vedere financiar? Pentru că și domnul ministru și doamna secretar general și aici domnul director ne-au spus: domnule, trebuia încheiat contractul că se pierdeau bani europeni. Păi banii nu sunt cheltuiți. Ce s-a întâmplat?

Doamna Doina Crina Iliescu:

Explicația provine dintr-o altă zonă, nu strict din această factură care a rămas în analiză pentru plată. Ceea ce spunea domnul ministru și în toate notele justificative s-a arătat – ținea de faptul că dacă noi nu realizăm până în luna septembrie acest proiect privind difuzarea, astfel încât campania să fie în integralitate realizată, exista riscul să mai facem un nou contract. Acel nou contract pe care l-am fi făcut este posibil ca, la o analiză a Autorității de certificare și plată, ulterior a Comisiei Europene, să fie considerat neeligibil, adică toți banii să fie suportați din bugetul de stat și greutatea să fie pe bugetul de stat, pentru că ni s-ar fi spus: „stimați domni, doamne, ați avut la dispoziție un an pentru o campanie de promovare, aveți niște obligații pe planul de comunicare. Dumneavoastră în intervalul acesta de timp ce ați făcut? Ați aprobat un buget de stat cu două luni mai târziu de la începutul anului, nu ați avut un plan de achiziții, ați făcut cea mai lungă procedură de achiziție care v-a dus la întâzieri”, deci riscurile erau într-adevăr majore, și când vorbim de pierderea banilor vorbim în general de banii pe POS pentru că ceea ce executăm noi ca și plăți pe asistență tehnică sunt bani pe care îi plătim, cheltuieli pe care le efectuăm întâi din bugetul de stat, bugetul ministerului, avem prevedere pe 56.20 cu această destinație, după aceea ei se rambursează 75% și ei intră ca venituri la bugetul de stat.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Deci să înțeleg că s-a încheiat acest contract ca să îl arătăm Uniunii Europene, sau că trebuiau efectuate acele servicii și proiectul

să fie în derulare? Pentru că, dacă nu s-a făcut nici o plată, înseamnă că nu s-au prestat nici servicii, și au trecut câteva luni bune.

Suntem aproape la jumătatea perioadei celui de-al doilea contract.

Sunt două lucruri: ori doreați ca Uniunea Europeană să vadă că avem un contract și pentru acele servicii, ori doreați să vă folosiți de o interpretare a Ordonanței 34 că puteați să încheiați un act adițional?

Doamna Doina Crina Iliescu:

Nu. Nici nu se pune problema că vroiam să vadă Uniunea Europeană. Uniunea Europeană poate să vadă în octombrie, când vine la un audit la noi, sau poate să vadă peste doi ani, când își propune ca eșantion aceasta.

Era vorba de o campanie, de niște obligații prin planul de comunicare care trebuiau practic aduse la îndeplinire, deci niște obiective care trebuiau îndeplinite.

Cât privește partea aceasta de plăți, serviciile sunt prestate; din păcate, operatorii noștri, în general, nu stau totdeauna...

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

N-au nevoie de bani!

Toată lumea se plânge de lichiditate, iar ei vă dau bonusuri până la a întocmi facturi! Să mi-i dați și mie. Să îmi dați adresele și mie.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Deci nu stau foarte bine la capitolul scris. Dacă raportul lor nu este bine, putem să stăm și șase luni și să le dăm raportul înapoi. De fiecare dată, și aceasta vă putem demonstra, raportul a fost retransmis spre analiză, spre completare.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Domnule președinte, văd că sunt probleme la ambele contracte. Primul: s-a întocmit raportul final și nu s-a decontat; înseamnă că sunt probleme la execuție. Al doilea contract: iar sunt probleme la execuție. Eu aș cere un raport amănunțit - până când ne întoarcem sau în perioada de studiu - asupra modului cum au fost monitorizate cele două contracte, că am impresia că sunt mari

probleme din faptul că nu se decontează acele contracte și ele sunt în derulare.

Vă mulțumesc.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Îmi pare rău că nu voi putea să spun că ea este dată la plată. În general nu pot să spun că o factură, în momentul în care vine, în cinci zile va fi plătită. Este clar – până nu sunt îndeplinite toate condițiile din contract, factura respectivă nu poate fi plătită. Aceste condiții în cazul acestui contract nu țin de serviciile care trebuiau prestate; țin pur și simplu de hârtii.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Știți ce rezultă. Deci s-a spus că primul contract a fost o execuție impecabilă și acum rezultă că sunt probleme la finalizarea primului contract pentru că s-a făcut recepția lucrării și nu puteți să decontați pentru că sunt probleme în derularea primului contract. Deci sunt probleme. Și s-a încheiat al doilea contract spunându-se că este o firmă foarte bună. Nu contest lucrul acesta, dar, din hârtii și din ce spuneți dumneavoastră, rezultă că sunt probleme.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Nu sunt probleme. Recepția finală a fost făcută în 15 iunie. Există proces-verbal de recepție finală cu data de 15 iunie. Recepția finală este una care dovedește că serviciile au fost îndeplinite corespunzător. Predarea documentului final, raportul acela de îndeplinire a obligațiilor contractuale, s-a făcut în 21 iunie, dar nu știu exact și nu vreau să vă induc în eroare.

Domnul Mircea Dușa:

Vă rugăm să ne puneți totuși la dispoziție materialele de care vorbea domnul deputat Ialomițianu, legat de evaluarea impactului contractului pe care dumneavoastră l-ați încheiat și practic dacă s-au respectat prevederile contractuale și contractul și-a dus la bun sfârșit obiectivele pe care le-a avut de îndeplinit.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Este în ordine. Am reținut.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Domnule președinte, pe procedură aș vrea să intervin: este în regulă ce ați spus și dumneavoastră acum – că pot fi cerute documente vizavi de aceste contracte, dar haideți să vedem de ce ne ocupăm în comisia aceasta. Ne ocupăm de modul în care a fost atribuit de către Ministerul Mediului contractul privind campania de promovare a Programului Operațional Sectorial Mediu Lot II. Deci noi nu ne ocupăm în această comisie să vedem cum se derulează contractele, dacă se fac plățile sau nu se fac la timp. Este în regulă, putem să facem o altă comisie pentru a vedea cum se derulează contractele – acesta și alte contracte. Este în regulă, eu sunt pentru transparență și îmi doresc și eu să văd cum, însă ceea ce vreau să scot acum în evidență este că noi nu am găsit, cred, sau cel puțin domnul deputat nu a găsit nici o problemă vizavi de atribuirea acestor contracte, și acum solicită documente care se referă la modul cum se desfășoară aceste contracte. Deci nu cere documente vizavi de atribuire pentru că le avem aici, toate sunt aici. Cel puțin mie personal îmi este limpede ce vrea domnul deputat și ce cred că urmărește.

Domnul Mircea Dușa:

Domnule Martin, dumneavoastră sunteți colegul meu de partid și nu vreau să vă supăr. Eu am stabilit de ieri o regulă - că replici ne vom da între membrii comisiei după ce vom începe să discutăm noi pe materiale și să discutăm raportul, și acum suntem în stadiul audierilor. Sigur că îl las și pe domnul Ialomițianu să mai spună două cuvinte, dar v-aș ruga totuși să revenim la subiect și să nu ne referim la părerile colegilor, pentru că eu ce vreau să vă spun: cunoscându-se între noi, eu vă voi spune că mari specialiști în afară de unul, doi, trei, patru în derularea contractelor și a organizării licitațiilor nu putem fi toți pentru că fiecare venim dintr-un domeniu de activitate, și de aceea zic ca părerile să ni le lăsăm în comisie pentru întocmirea raportului.

În momentul de față suntem în faza audierilor și fiecare coleg are dreptul să solicite pentru a se clarifica orice document și, acum, făcând și o glumă, chiar îl felicit pe domnul Ialomițianu că i-a ridicat o minge la fileu domnului Nemirschi, că a mutat discuția de pe contractul pe care noi îl cercetăm pe contractul vechi.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Domnule președinte, nu știu cui i-am ridicat mingea. Tot timpul se ridică câte o minge.

Eu două lucruri vreau: dacă rezultă că al doilea contract este un contract, și din cele mai multe expuneri văd că și dumneavoastră ați ajuns la concluzia că sunt două contracte.

2) Dacă continui cu o firmă înseamnă că primul contract s-a derulat impecabil, și cele două lucruri au legătură. Pentru că, dacă am avut probleme în primul contract cu firma, nu înseamnă că închei contract cu firma respectivă printr-o metodă de simplificare, pentru că, legat de negociere, se putea încheia și cu o altă firmă.

Și, domnule coleg, vă rog eu foarte mult să lăsați întrebările, și unde greșim ne asumăm răspunderea. Dacă greșim, poate la sfârșit ne cerem și scuze.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Vă rog.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Aș vrea să spun că este vorba de un contract suplimentar, și noi l-am tratat ca un contract suplimentar la contractul inițial, și în același timp aș vrea să subliniez faptul că într-unul din dosarele pe care le-ați primit astăzi aveți procesul-verbal de recepție finală și raportul final de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Păi, dacă ați făcut recepția finală la contract, cum mai vorbiți de un contract suplimentar?

Deci încă odată spuneți că sunt două contracte.

Când fac recepția finală înseamnă că s-a încheiat tot contractul.

Dacă era un singur contract, trebuia să faceți recepția finală după cele nouă luni, când ați încheiat contractul suplimentar.

Vă mulțumesc.

Doamna Doina Crina Iliescu:

Noi vorbim de recepția finală a contractului inițial, care avea anumite obligații și care are o durată de șase luni. Vom vorbi și de o

recepție finală a contractului suplimentar, cu permisiunea dumneavoastră.

Domnul Mircea Dușa:

Vă mulțumim.

Dacă mai aveți întrebări de adresat doamnei director.

Doamna Sulfina Barbu.

Doamna Sulfina Barbu:

Doamna director, având în vedere că văd că stăpâniți foarte bine procedurile, și nu pot decât să mă bucur că sunt specialiști care stăpânesc procedurile și știu să le explice și unor oameni care nu sunt în domeniu, ce se întâmplă, și vă rog să explicați aici, dacă se constată că nu s-a respectat de exemplu procedura de achiziție publică, procedura legală? Care sunt măsurile pe care le ia Comisia Europeană?

Doamna Doina Crina Iliescu:

Mulțumesc pentru aprecieri, și mă bucur în mod deosebit că vin din partea dumneavoastră.

Nu cred că aș putea să răspund în modul cel mai competent la această întrebare, pentru că este vorba de atribuții pe care le au în cadrul Autorității de Management alte direcții.

Deci este vorba de un contract pe care noi l-am încheiat, procedura a fost declarată bună la vremea respectivă, suntem într-un proces de analiză, nu am efectuat nici un fel de plăți. Dacă, și fac o supoziție, să anulează acest contract, se consideră după finalul raportului dumneavoastră că acest contract nu trebuia încheiat, lucrurile mie mi se par că se pot complica pentru că avem un furnizor care a semnat un contract care în intervalul acesta de timp a făcut niște lucrări, deci el a angajat niște fonduri, niște oameni, nu ne-a facturat. Prefer să mă opresc aici, cu permisiunea dumneavoastră.

Doamna Sulfina Barbu:

Poate ne răspunde, atunci, domnul director Stoica, că este important să știm care sunt regulile europene.

Domnul Silviu Stoica:

Regulamentul spune așa: orice contract poate fi obiectul unui control ex-post din partea diferitelor organisme comunitare. Ei se vor baza în primul rând pe ceea ce înseamnă verificările ex-ante făcute la nivel național, UCVAP eventual, de fapt ANREMAP-ul este tot ex-post. UCVAP-ul este o structură înființată și am participat la aceste negocieri. Deci se vor baza pe aceste chestiuni – pe verificările făcute de Autoritatea de Certificare și Plată, pe documentele de verificare internă.

Dacă va face parte din eșantionul pe care o eventuală misiune de audit o va stabili ulterior, ca un contract care face parte din eșantion și este stabilit că anumite cheltuieli nu sunt eligibile, ele pot fi transferate în sarcina statului respectiv.

Dacă legislația privind achizițiile publice nu a fost respectată, luând în considerare și controalele ex-ante, o mare parte din contractul respectiv poate fi declarat neeligibil.

Doamna Sulfina Barbu:

Sau tot contractul, corect?

Domnul Silviu Stoica:

Sau tot contractul.

Doamna Sulfina Barbu:

Deci discutăm de tot contractul adițional.

Domnul Silviu Stoica:

Exact. Depinde de specificitatea fiecărui contract în parte.

Doamna Sulfina Barbu:

Da, dar consecința aceasta este: că se retrag sumele. Trebuie recuperate din bugetul național sumele acordate nerambursabil și rămân toate în sarcina statului român, care trebuie să se întoarcă împotriva celor care se fac vinovați.

Mulțumesc. Atât vroiam.

Domnul Mircea Dușa:

Dacă mai aveți întrebări. Nu.

Vă mulțumim, doamna director.

Aș invita pentru câteva minute pe domnul consilier Ion Mitu, care a semnat contractul, înțelegând că doamna Cristina Ionelia Mihăilescu s-a căsătorit și are cinci zile de concediu; o felicităm și îi dorim succes și casă de piatră.

Domnule consilier, fac aceeași chestiune procedurală: vă atrag atenția că aveți obligația de a spune adevărul despre tot ceea ce cunoașteți în legătură cu acest caz și nespunerea adevărului înseamnă atragerea răspunderii legale.

Domnul Ion Mitu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Dușa:

Eu v-aș ruga să nu ne mai faceți expozeul și să răspundeți doar la întrebări.

Domnul Ion Mitu:

Aș vrea să fac doar o scurtă precizare referitoare la încadrarea juridică a contractului suplimentar.

Acest contract suplimentar, prin obiectul lui, este o continuare a scopului contractului inițial.

Bazându-ne pe temeiul juridic de la litera i) a articolului 22, chiar acolo există sintagma „contract inițial”, ceea ce presupune că este urma de cel puțin un contract.

De altfel, cerința a treia de la această literă vorbește de valoarea cumulată a contractelor. Toate aceste contracte presupun că se acordă contractorului inițial, operatorului economic inițial.

Prin obiectul și prin scopul primului contract inițial, acesta reprezintă un contract suplimentar, o continuare a contractului inițial.

Domnul Mircea Dușa:

Dacă au colegii întrebări.

Poftiți, domnul deputat.

Domnul Petru Călian:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

De unde ați descoperit această denumire de „contract suplimentar”, și nu „anexă la contract”, dacă vorbim de același contract? Că aici este cheia până la urmă.

Vă rog să îmi dați articolul din lege sau unde găsesc acest termen în altă parte, în Ordonanța 34 dacă există. Eu cred că nu există.

Domnul Ion Mitu:

La articolul 122 litera i) se vorbește despre servicii suplimentare sau adiționale. Aceste servicii suplimentare fac obiectul contractului suplimentar. De altfel, acest contract suplimentar, după cum bine ați observat, este definit la articolul 2, care și menționează că este încheiat în baza contractului inițial 36.31 din 28.10.2008.

Domnul Petru Călian:

Domnule consilier, din păcate, se face vorbire de acte adiționale, nu de contract suplimentar.

Deci când suplimentăm un contract, vă repet, ca să nu fie în discuție un alt contract, vorbim de act adițional la contractul numărul, și atât.

Dacă îmi arătați în Ordonanța 34 unde scrie „contract suplimentar”, îmi retrag tot ce am spus.

Domnul Ion Mitu:

Domnule deputat, cu același respect, încă odată: cerința a treia vorbește de valoarea cumulată a contractelor, or există un contract inițial și alte contracte încheiate în baza acestui contract.

Domnul Mircea Dușa:

Domnul Ialomițianu.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

O întrebare, domnule consilier juridic.

Dumneavoastră ați spus că este vorba de o continuare a contractului. Deci cel de-al doilea contract dumneavoastră spuneți că este parte integrantă a primului contract. S-a încheiat corect, dacă luăm spusele dumneavoastră, pe perioada derulării primului contract.

Cum vă explicați dumneavoastră că în iunie se încheie proces-verbal de recepție finală a primului contract în întregime. Procesul-verbal de recepție spune clar: s-a făcut recepția finală la primul contract. Cum mai poate funcționa cel de-al doilea contract dacă este parte integrantă? Pentru că se păstrează totuși principiul simetriei.

Vă rog să îmi explicați ca specialist.

Domnul Ion Mitu:

Trebuia să existe o recepție finală a serviciilor din primul contract, unde aveam stabilite niște termene, niște condiții de îndeplinit prin clauzele contractuale, dacă acele clauze contractuale au fost îndeplinite, executate întocmai și la termen.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Ați răspuns foarte bine: trebuia recepție finală la primul contract. Deci există cel de-al doilea contract. Vă mulțumesc.

Domnul Ion Mitu:

Din punctul meu de vedere, acest contract este un contract suplimentar. Obiectul acestui contract este clar: promovarea POS Mediu, scopul primului contract.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Eu nu spun obiectul. Dar vorbim de primul contract - s-a încheiat, s-a făcut recepția și se derulează cel de-al doilea contract care este un nou contract.

Putea să fie un proces-verbal, cum s-a mai făcut în aprilie – o recepție intermediară, dar este proces-verbal de recepție finală, și eu știu că în momentul când am semnat recepția finală la un obiectiv înseamnă că mi-am încheiat orice obligație potrivit contractului respectiv, că mai este o recepție preliminară pe o perioadă de garanție, dar s-a făcut recepția finală în iunie. Mă așteptam ca să fie un proces-verbal intermediar, să se aștepte și cealaltă parte a primului contract, dacă pornim de la ideea că este parte integrantă.

Dacă vorbim de două contracte, este corect cum s-a procedat, nu când s-a încheiat, atunci când s-a făcut recepția finală.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Doamna Sulfina Barbu.

Doamna Sulfina Barbu:

Având în vedere că discutăm cu domnul consilier juridic, aș vrea să îl rog să citească cu atenție legea și să observe că există

proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și proces-verbal de recepție final care se încheie după ce ați eliberat garanția de bună execuție.

Mai constat că în acest act adițional nu ați mai cerut nici un fel de garanție firmei. Să ne explicați din ce motiv nu a mai fost cerută garanția de participare. La licitație este obligatoriu. La negociere nu s-a mai cerut această garanție. Care a fost motivația juridică că nu s-a cerut o garanție de participare? care este procent din valoare, după cum bine știm.

Domnul Ion Mitu:

Există în Ordonanța 34 posibilitatea referitoare la garanția de participare, acum. Ceea ce trebuia să menționez de la început: avizarea acestui contract, verificarea tuturor documentelor care au stat la baza încheierii au fost făcute de colega mea.

Pentru această întrebare, vă rog mult să îmi acordați posibilitatea să răspund în scris.

Doamna Sulfina Barbu:

Deci veți răspunde în scris la această întrebare. Bine, mulțumesc. Atât am avut.

Domnul Mircea Dușa:

Mai aveți întrebări? Nu mai aveți. Vă mulțumim, domnule Mitu, și v-aș propune să luăm o pauză de 10 minute și să continuăm cu audierea doamnei Cornelia Nagy de la UCVAP.

*

Domnul Mircea Dușa:

Stimați colegi, reluăm lucrările ședinței, și o vom invita la audiere pe doamna Cornelia Nagy, director general în cadrul Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

Doamna director, în conformitate cu Regulamentul Camerei și a Regulamentului de funcționare și organizare a comisiei de audiere, îmi fac datoria, este o chestiune procedurală, să vă atrag atenția că aveți obligația să spuneți adevărul, să nu ascundeți nimic în ceea ce privește acest caz și ceea ce știți despre el și că nerespectarea acestei obligații atrage răspunderea legală.

Procedural, cred că colegii ar dori, dacă dumneavoastră aveți un raport privind încheierea acestui contract, să ne prezentați în câteva cuvinte, în 5-6 minute concluziile acestui raport și după aceea, dacă sunt întrebări, să și răspundeți la întrebări.

Doamna Cornelia Nagy:

Dacă îmi permiteți, în câteva minute aș dori să informez comisia despre această Unitate, despre UCVAP, Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, și aș vrea să precizez că, conform articolelor din HG 942, care sunt normele de aplicare ale Ordonanței 30 aprobată prin Legea 128, verificarea de către UCVAP începe de la transmiterea anunțului de participare și până la semnarea contractului inclusiv.

Pornim de la atribuțiile principale ale UCVAP, și anume: urmărește și verifică respectarea legislației în domeniu, analizează documentația întocmită de autoritate, participă la ședința de deschidere și la ședințele de evaluare prin urmărirea modului de lucru al comisiei, fără ca observatorii să fie membri în comisiei, întocmește note intermediare ori de câte ori se constată neconformități, elaborează avizele consultative care sunt rezumat al notelor și urmărește semnarea contractului, respectiv dacă s-a semnat cu ofertantul declarat câștigător și la valoarea pe care acesta a ofertat-o.

În procedura de verificare, observatorii răspund de constatările înscrise în notele intermediare și în raportul de activitate, iar autoritatea contractantă are responsabilitatea deciziilor adoptate pe parcursul procesului de atribuire.

Referindu-ne la procedura în cauză, conform articolului 20 alineatul 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedurile de la articolul 18 dar numai în circumstanțele legale prevăzute de lege, respectiv la 122 litera i).

Potrivit articolului 5 din HG 925, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărare directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

Observatorii au participat la această procedură de achiziție și au întocmit raportul de activitate care se încheie după oricare procedură, indiferent dacă se încheie printr-un contract de achiziție publică sau prin anulare.

Analizând ca director general raportul de activitate întocmit de observatori, vă informez cu privire la următoarele aspecte: au fost îndelinite regulile de inițiere ale procedurii, conform articolului 6 din HG 925, după cum urmează: includerea procedurii în programul anual de achiziție – poziția 8.1, identificarea fondurilor disponibile în BVC – titlu 56.20 – asistență tehnică în cadrul programelor operaționale – este bugetul pe anul 2009. De asemenea, este și în Ordonanța de rectificare 34/2009. Se reține aceeași sumă care a fost inițial în bugetul aprobat prin Legea 18 din Legea bugetului care este apărută în Monitorul 121 din 27 februarie 2009.

Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire și declarația de conformitate întocmită conform Ordinului MEF numărul 21.81/2007 prin care își asumă legalitatea inițierii procedurii.

Regulile de publicitate s-au respectat prin: transmiterea invitației de participare către operator în data de 9.04.2009, înștiințarea Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor în data de 9.04, obligație stabilită de Ordonanța 30 articolul 5, stabilirea datei de depunere a ofertelor și începerea negocierilor 15.04.

Autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă pentru selectarea procedurii de negociere fără publicare a unui anunț, în urma analizei acesteia observatorul solicitând clarificări suplimentare pentru care autoritatea contractantă a transmis răspunsurile aferente, iar observatorul le-a considerat satisfăcătoare pentru justificarea procedurii de negociere, apreciind: circumstanțele de încadrare a procedurii de negociere prevăzute la articolul 122 litera a) din OUG 34/2006 sunt îndeplinite, respectiv atribuirea se face contractului inițial care a fost încheiat pe data de 28.10.2008, serviciile noi nu pot fi separate de contractul inițial, iar valoarea noilor servicii nu depășește 50% din valoarea contractului inițial.

Observatorul desemnat a mai solicitat prin adresa numărul 1416 din 13.04 detalierea notei justificative privind alegerea procedurii și respectiv detalierea notei justificative privind valoarea estimată, și autoritatea contractantă a răspuns în termenul de trei zile cu adresa numărul 93.488.SS din 15.04.2009.

Conform raportului de activitate întocmit de observator, aceste condiții au fost îndeplinite.

Comisia de negociere a fost numită conform Ordonanței 34/2006 și a fost aprobată de către ordonatorul principal de credite.

S-au derulat două ședințe de negociere, respectiv în data de 15.04, ale cărei concluzii au fost consemnate în procesul-verbal de negociere 93.525 din 27.04, prin care s-au solicitat mărirea cantităților inițiale, iar în 27.04.2009 altă ședință de negociere, ale cărei concluzii au fost consemnate în procesul-verbal de negociere 93.583 din 27.04.2009.

S-a întocmit și aprobat raportul procedurii 93.584 din 27.04.2009, semnat și aprobat de către toate persoanele responsabile.

Contractul a fost semnat cu ofertantul câștigător, respectiv ARS Advertising SA, pentru valoarea de 1.715.117, la care se adaugă TVA, sumă egală cu valoarea ofertată inițial, dar pentru cantități majorate, respectiv încă 12 spoturi tv, 54 de inserții radio și 5 anunțuri media, conform raportului procedurii.

Observatorul desemnat a constatat acuratețea documentelor supuse verificării, toate notele justificative, documentația, procesul-verbal de deschidere și procesele-verbale de negociere și raportul procedurii fiind semnate de reprezentanții legali ai autorității contractante.

Nu s-au emis note intermediare, deci nici aviz consultativ, observatorul neconstatând neconformități la această procedură.

Domnul Mircea Dușa:

Vă mulțumim.

Colegii dacă au întrebări.

Domnul deputat Călian.

Domnul Petru Călian:

Vă mulțumesc.

Pe procedură, prima negociere a avut loc în data de 15.04.

Doamna Cornelia Nagy:

Da.

Domnul Petru Călian:

Bănuiesc că pe la ora 8,00-9,00 dimineața.

Doamna Cornelia Nagy:

Nu aș putea să vă spun că nu particip la procedură.

Domnul Petru Călian:

Este foarte important.

Doamna Cornelia Nagy:

Nu scriem ora. În Ordonanța 30 se spune că să se numeroteze actele în mod cronologic, deci nu se pune și ora.

Domnul Petru Călian:

Știți de ce este important? Pentru că prima ofertă, cea din data de 15.04 a ajuns la ora 9,50 la registratură. Mă mir că circuitul a mers așa de repede încât nu dumneavoastră ci cei care au negociat, comisia, au avut baza de negociere, respectiv prima ofertă. Aici este doar un mic semn de întrebare. În alte detalii nu intru.

Doamna Cornelia Nagy:

Este o singură ofertă.

Domnul Petru Călian:

Sunt două oferte – una pe 15 și una pe 27, și chiar vă consult dacă este legal.

Doamna Cornelia Nagy:

Este o singură ofertă – cea depusă în data de 15. S-a cerut în data de 15, la ședința de negociere care a avut loc la o oră distanță, și mă voi uita în registru. La oferta care s-a depus s-a observat o eroare aritmetică și i s-a spus ofertantului dacă are posibilitatea, dacă dorește să corecteze această eroare. S-a corectat și s-au cerut cantitățile suplimentare. La al doilea proces-vebal se vorbește de cantitățile suplimentare. Deci nu sunt două oferte. Este una singură, că este un singur ofertant și nu a existat ofertă alternativă.

Domnul Petru Călian:

Doamnă, afirmația dumneavoastră este în totală contradicție cu afirmația reprezentanților ministerului. La fel am crezut și eu, și tocmai astăzi am intrat în posesia celei de-a doua oferte. Și noi inițial am avut o singură ofertă datată cu 27.04 și m-au contrazis cu toții și au spus: nu, domnule, există două oferte. Curios. Iar astăzi am intrat în posesia celei de-a doua oferte, și aici discut de ofertă financiară. Pe care ați luat-o de bună, până la urmă? Pentru că este normal să fie o

singură ofertă în baza căreia să se poarte negocierea, așa cum prevede Ordonanța 34.

Doamna Cornelia Nagy:

Acestea se studiază la fața locului.

Știu că a fost această eroare aritmetică și, dacă îmi dați voie, în procesul-verbal de negociere...

Domnul Petru Călian:

Ca să vă ajut, sunt și două numere de înregistrare, doamna director.

Doamna Cornelia Nagy:

Da, pentru că au fost două ședințe de negociere.

Domnul Petru Călian:

Sunt două oferte cu două numere de înregistrare diferite.

Dacă doriți, vă ajut cu numerele de înregistrare la fiecare în parte.

Doamna Cornelia Nagy:

Am procesul-verbal de negociere din 15.04, cu ocazia negocierii ofertei depuse, deci se scrie clar că este o singură ofertă, și să ne uităm în procesul-verbal de negociere al doilea, din 27.04.2009.

Domnul Petru Călian:

Dacă îmi permiteți, stimate doamnă, prima ofertă are numărul de înregistrare 93.503/15.04, iar a doua ofertă are numărul de înregistrare 93.581. Vă dau și orele – prima: 9,50; a doua: 12,57.

Dacă avem două numere de înregistrare, discutăm de două oferte, pentru că diferă și prețul.

Doamna Cornelia Nagy:

De aceasta vă spun că oferta s-a depus la un milion 710 și a fost o eroare aritmetică și s-a corectat la 1.715. Deci prima ofertă care s-a depus de fapt este o singură ofertă și s-a cerut corectarea aritmetică a acestei oferte. De aceea aveți și spuneți că sunt două oferte.

Domnul Petru Călian:

Vă spun: le am aici, la dosar. Vi le prezint. Nu spun eu. Spun documentele.

Domnul Mircea Dușa:

Doamna director și domnul deputat, haideți că, dacă răsfoim acum dosarele, pierdem timpul.

Legat de întrebarea domnului deputat, v-aș ruga să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere în scris.

Domnul deputat Martin.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Mulțumesc.

Tot legat de problema aceasta, foarte scurtă întrebarea: poate fi considerată cea de-a doua ofertă o corectare sau completare pentru greșeala care s-a făcut în prima ofertă?

Doamna Cornelia Nagy:

Da. Se poate face dacă este numai o corecție aritmetică, dacă respectiva corecție vine dintr-o operație de înmulțire, împărțire, scădere, și aceasta s-a întâmplat la această problemă, că dacă observați în procesul-verbal de negociere din 27, se spune că: referitor la valoarea..., diferența față de oferta inițială a fost explicată prin răspunsul dat la clarificări, comisia de negociere considerând adecvată detalierea prezentată.

Domnul Eduard-Stelian Martin:

Mulțumesc mult.

Domnul Mircea Dușa:

Doamna deputat Sulfina Barbu.

Doamna Sulfina Barbu:

Doamna director, în calitate de șef al acestei instituții, vă rog să îmi spuneți dacă era necesar ca pentru acest contract să se aplice articolul 57 din Ordonanța 34, care se referă la atribuire, pentru că acolo este specificată valoarea până la care nu este necesară publicarea anunțului de atribuire, or valoarea este mai mare de 125 de mii de euro, și, discutând și de fonduri europene, ar fi trebuit publicat și în jurnalul oficial al Uniunii Europene.

Doamna Cornelia Nagy:

Anunțul de atribuire se publică la 48 de zile maximum.

Doamna Sulfina Barbu:

Din păcate, în raportul întocmit de subordonații dumneavoastră nu apare specificat acest lucru.

Doamna Cornelia Nagy:

Nu apare pentru că noi suntem până la semnarea contractului, iar anunțul de atribuire se dă la maximum 48 de ore după încheierea contractului. Nu ne mai intră în perioada de verificare. Nu-l verificăm și nu-l consemnăm nicăieri.

Doamna Sulfina Barbu:

Am înțeles.

Cerem ministerului dovezile dacă a fost anunțul de atribuire publicat și în jurnalul oficial al Uniunii Europene, domnule președinte, și vă rog să aprobați ca acest lucru să fie dovedit de către minister dacă s-a întâmplat, pentru a respecta Ordonanța 34. Pentru că, dacă aveam o licitație, trebuia să aplicăm și articolul 55, dar nu este licitație.

Următoarea întrebare: înțeleg că observatorul a fost domnul Ursache Alexandru, care a făcut parte și din echipa inițială pentru contractul inițial. Aveți încredere în cei doi oameni ai dumneavoastră. Bănuiesc că din acest motiv a mers tot domnia sa.

Doamna Cornelia Nagy:

Da, este jurist.

Doamna Sulfina Barbu:

Ați studiat raportul inițial de la licitație cu atenție?

Doamna Cornelia Nagy:

Raportul inițial, nu. Am studiat numai raportul de la cea de-a doua licitație.

Doamna Sulfina Barbu:

Eu vă sugerez pentru evaluările pe care le veți face pentru subordonații dumneavoastră, să studiați și acest raport și să vedeți că are erori.

Doamna Cornelia Nagy:

Așa voi face, mulțumesc.

Doamna Sulfina Barbu:

Și erori foarte mari, și, din punctul meu de vedere, pune la îndoială profesionalismul oamenilor pe care i-ați trimis să întocmească aceste rapoarte.

Și ultima întrebare, doamna director: dumneavoastră aveți atribuții pe control ex-ante; dacă acest lucru exclude responsabilitățile Agenției Naționale de Monitorizare a Achizițiilor Publice.

Doamna Cornelia Nagy:

ANREMAP-ul.

Doamna Sulfina Barbu:

Da.

Doamna Cornelia Nagy:

Nu am înțeles întrebarea.

Doamna Sulfina Barbu:

Deci dacă raportul Agenției Naționale de Monitorizare și Reglementare a Achizițiilor Publice este, în urma controalelor dumneavoastră, altul, ce se întâmplă?

Doamna Cornelia Nagy:

Nu. Suntem două instituții separate. Noi aparținem de Ministerul Finanțelor și suntem responsabili pentru controlul ex-ante care, așa cum spus la început, începe de la transmiterea anunțului sau invitației și până la semnare, iar cei de la ANREMAP au rolul de control ex-post și supraveghere și monitorizare a întregului sistem de achiziții din România.

Doamna Sulfina Barbu:

Da și, practic, pe procedură ANREMAP-ul este cel care este autorizat pentru a ne da un punct de vedere pe care și noi putem să îl luăm în calcul.

Doamna Cornelia Nagy:

Se poate pronunța și ANREMAP-ul, absolut.

Doamna Sulfina Barbu:

Mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:

Mulțumim.

Dacă mai sunt și alte întrebări.

Domnul deputat Ialomițianu.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Doamna director, ați spus că observatorul verifică procedura, licitația, atribuire. Sunteți convinsă că observatorul a procedat corect privind validarea procedurii privind atribuirea?

Doamna Cornelia Nagy:

Din cele prezentate în raport, sunt îndreptățită să cred că observatorul a procedat corect.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

Dacă în momentul de față vedeți o recepție finală la primul contract, iar cel de-al doilea contract, eu așa îl consider, în derulare, puteți să îl considerați un contract suplimentar sau o anexă la primul contract? Din experiența dumneavoastră, că lucrați de mult în Finanțe.

Doamna Cornelia Nagy:

Din experiență, acest contract este un contract adițional la un contract.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

S-a făcut recepție finală la primul contract. Nu putem vorbi de un act adițional în derulare. Să îl întrebați și pe colegul dumneavoastră care este jurist dacă actul adițional poate funcționa separat.

Doamna Cornelia Nagy:
Sigur că actul adițional poate.

Domnul Gheorghe Ialomîțianu:
Deci poate funcționa, deci contractul nu are nici o legătură.
Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Dușa:
Dacă mai aveți și alte întrebări.

Domnul Gheorghe Ialomîțianu:
Deci vreți să spuneți că sunt două contracte separate?

Doamna Cornelia Nagy:
Nu mai reiau că ați avut discuția înainte cu reprezentanții
Mediului.

Domnul Mircea Dușa:
Dacă mai aveți și alte întrebări. Dacă nu, doamna director, vă
mulțumim pentru participare la ședința comisiei, și probabil că și în
continuare vă vom mai solicita până ne edificăm asupra contractului
încheiat de către Ministerului Mediului.

Doamna Cornelia Nagy:
Mulțumesc foarte mult.

Domnul Mircea Dușa:
Stimați colegi, în cursul zilei de ieri și de astăzi Biroul
Comisiei v-a pus la dispoziție un număr mare de documente – două
bibliorafturi ieri, trei astăzi. Rugămintea mea este ca în perioada
următoare să studiați aceste documente și, dacă mai aveți neclarități,
secretariatul tehnic va funcționa pe toată perioada și și noi, cei din
Birou, prin rotație vom încerca să asigurăm activitatea în continuare a
comisiei, deci să transmiteți în scris neclaritățile pe care le aveți la
secretariatul tehnic sau solicitările de informații de la alte organe pe
care dumneavoastră le considerați. Astfel, să le transmiteți la
secretariat, pentru ca noi, din timp, să putem solicita la ministere sau

la alte organe despre care dumneavoastră considerați că trebuie să ne dea informații, și să facem acest lucru.

Urmează ca la următoarea noastră ședință în plen să invităm și ANREMAP-ul și să invităm și reprezentanții firmei care au primit aceste contracte.

Aș mai avea două probleme să clarificăm: legat de activitatea comisiei, am mai spus-o astăzi - noi suntem în faza de audiere și documentare. Probabil că veți mai merge pe la presă în următoarele zile sau veți fi solicitați de presă. Dumneavoastră nu puteți prezenta concluzii ale comisiei. Comisia se va pronunța legat de acest contract într-un raport scris. Sigur, puteți avea păreri personale, dar vă rog să faceți acest lucru și întotdeauna să spuneți că este părerea dumneavoastră, pentru că noi în comisie încă nu am luat nici o hotărâre și, dacă veți citi Regulamentul comisiei – ultimul articol din Regulament, veți observa că este o prevedere în acest sens – nu puteți prezenta în dezbaterile la care veți merge concluzii ale comisiei. Părerea dumneavoastră personală o puteți prezenta.

Legat de documentele pe care le-ați primit, și aici mă refer și la presă, pentru că unii domni de la presă au solicitat să li se pună la dispoziție aceste documente, sigur că ședințele noastre – și ieri și astăzi – au fost publice și am căutat ca transparența să fie maximă. Încercăm să vă punem la dispoziție și documentele, dar nu prin cereri verbale. Vă rog să vă adresați conducerii Camerei și, dacă conducerea Camerei va dispune ca aceste documente să fie puse la dispoziția dumneavoastră, vom face acest lucru, dar pe cheltuiala dumneavoastră, că și la noi bugetul este foarte mic la Camera Deputaților, și deja cred că sunt cam atât de groase dosarele pe care le avem și, dacă mai multiplicăm și pentru presă toate documentele acestea, nu vom avea bani să ne desfășurăm activitatea în sesiunea următoare.

Dacă mai aveți dumneavoastră întrebări.

Biroul vă va convoca din timp.

Noi, în principiu, am aprobat un calendar, dar s-ar putea să apară elemente noi și probabil să venim mai repede cu o zi sau două, sau mai târziu cu o zi sau două. Vom vedea.

Domnul Gheorghe Ialomițianu:

În 48 de ore.

Domnul Mircea Duşa:

În 48 de ore, domnule deputat. Ați văzut că și în Regulament am făcut acest lucru și v-am convocat de luni pentru miercuri.

Vă mulțumim și vă dorim o după-amiază plăcută.

*

Ședința s-a încheiat la ora 14,10.